

لِجَمَالِ الْكَمَالِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْيَمِينِ عَلَى الشِّمَالِ

أَسْأَلُكَ لِيَدَيْنِ

— از —

حُضُرِ الْعُلَمَاءِ مَوْلَانَا اللَّهُ يَا رَحْمَنُ

— نامش —

اداره نقشبندیہ اویسیہ دارالعرفان مناو ضلع چکوال

1325

۳

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تعارف

۱۹۵۸ء میں جسے "بندیدہ" الفاروقی دارالہدیکہ پکیرہ سے

شائع ہوتا تھا تب میں ایک مضمون چھ قسطوں میں چھپتا رہا

جس کا عنوان "الجمال والکمال بوضع الیمین علی

الشمال" تھا۔ اس کے ضرورت کیوں محسوس ہوئی کہ کسی

شیخ علی اطہر نے ایک رسالہ بنام "الرسالۃ الیدنیہ" تصنیف سے

میرے "الفاروقی" کے دفتر میں بھیجا۔ اور اس کا جواب لکھنے کے

دعوت دی میرے سرورِ دستے پیر احمد شاہ بخاری نے یہ دقت اڑی

مجھے سونپے دی چنانچہ میں نے یہ مضمون "الفاروقی" کے دفتر

میں ارسال کر دیا جو کئی قسطوں میں شائع ہوا۔ اسے

کے فادیتے کے پیشے نظر ہے اسے کتابی صورت میں شائع کیا جا رہا ہے،

وما توفیقی الا باللہ

اللہ یا رخاں حکیم

مقدمہ

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى
جب سے دنیا قائم ہوئی ہے اور اولاد آدم اس پر آباد ہے۔ یہاں مختلف
عقول کے انسان بستے ہیں۔ چونکہ عقول مختلف ہیں اس لئے اختلاف آراء
لازمی امر ہے۔ کسی انسان کی رائے کسی چیز کے متعلق کچھ ہے کسی کی کچھ اور سچ
پوچھو تو اس سے دنیا کی رونق وابستہ ہے۔

گلابائے رنگارنگ سے ہے زمین چمن

اے ذوق اس جہاں کو ہے زیب اختلاف سے

دیکھتے نماز اللہ تعالیٰ کے حکموں میں سے ایک بہت ضروری حکم ہے اور
عظیم الشان حکم ہے اس میں کسی کا اختلاف نہیں کہ نماز فرض ہے۔ شیعوں یا اہل سنت
سب اس بات پر متفق ہیں کہ نماز احکام رب العالمین میں سے ایک عظیم حکم ہے
اور ہم پر فرض ہے۔ البتہ طریقہ نماز میں ضرور کچھ اختلاف دکھائی دیتا ہے کچھ لوگ
کہتے ہیں ہاتھ کھول کر نماز پڑھنی چاہیئے۔ دوسرے لوگوں کا خیال اور عقیدہ یہ
ہے کہ ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنی چاہیئے۔ فریقین اپنے اپنے دلائل پیش کرتے آئے
ہیں، کمر رہے ہیں اور کرتے رہیں گے۔ اگرچہ یہ کوئی اصولی اختلاف نہیں لیکن دودھ
خاضرہ میں اسے اصولی مسئلہ کی حیثیت دینے کی کوشش کی جا رہی ہے یہاں
تک کہ عوام ہاتھ باندھنے اور ہاتھ کھولنے ہی کو اہل تشیع اور اہل سنت میں بنیادی
اختلاف قرار دیا کرتے ہیں۔

دفتر "الفاروق" میں ایک رسالہ بنام "ارسال الیدین" موصول ہوا ہے۔
 جس کا جواب لکھنے کی درخواست کی گئی ہے۔ اس رسالہ کے مصنف کوئی
 علی اطر صاحب ہیں۔ اگرچہ رسالہ کا جواب لکھنے کی چنداں ضرورت نہ تھی لیکن
 ہمدردان الفاروق کے مطالبہ پر اس کا جواب لکھنا ضروری ہو گیا۔ انشاء اللہ،
 "الفاروق" کے صفحات میں اس کا جواب پیش کروں گا۔ اللہ تبارک و تعالیٰ
 کے دربار میں دست بدعا ہوں کہ حق لکھنے کی توفیق عطا فرمائے اور عند اور
 تعصب و عناد سے محفوظ رکھے۔

ناچیز: اللہ یار خاں، چکڑالہ

علی اظہر صاحب : اس رسالہ کی غرض اصلی اس امر کی تحقیق ہے کہ ہاتھ کھول کر نماز پڑھنی چاہیئے جو طریقہ شیعہ ہے یا ہاتھ باندھ کر جو طریق اہل سنت ہے۔ مگر اس تحقیق کا مدار صرف کتب معتبرہ اہل سنت پر ہونا کہ شیعہ پر۔
(رسالہ الیدین ص ۱)

اللہ یار خاں : قارئین کرام "کتب اہل سنت" کے جملے کو ذہن میں محفوظ رکھیں۔ آگے چل کر آپ خود دیکھ لیں گے کہ اس کی حقیقت کیا ہے۔

علی اظہر صاحب : اس مسئلہ (یعنی ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنے) میں اہل سنت کے چار مذاہب ہیں جس کو عبد الوہاب شمرانی نے اپنی کتاب رحمۃ اللہ فی اختلاف اللامۃ میں ان الفاظ میں لکھا ہے :

واجمعوا علی انہ یسنون وضع الیمین علی الشمال فی الصلوۃ الا فی روايت عن مالک وھی المشہورۃ انہ یسل ید یمینہ رسالاً وقال الا وذا عی بالتضییہ۔
اجماع کیا ہے آئمہ اہل سنت نے کہ سنت ہے رکھنا داہنے کا بائیں ہاتھ پر نماز میں مگر امام مالک سے ایک روایت ہے اور وہ مشہور ہے کہ وہ ہاتھ کھول کر نماز پڑھتے تھے اور اوزاعی قائل تخییر کے ہیں۔

اللہ یار خاں : موی صاحب کے دعوے اور اس کے ثبوت میں مندرجہ بالا عبارت میں کچھ جھوٹ ہیں، کچھ بدحواسیاں۔ جھوٹ تو شاید تفسیر کے ثواب لوٹنے کی غرض سے بولے گئے ہیں اور بدحواسیاں اس کا لازمی نتیجہ ہوا کرتی ہیں۔
۱۔ دعویٰ یہ کیا ہے کہ اہل سنت کے اس مسئلہ میں چار مذاہب ہیں اور دلیل جو پیش کی اس میں تین مذاہب بیان ہوئے۔

(۱) ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنا جس پر امت کا اجماع ہے۔

(ب) ایک مشہور روایت امام مالک کی ہاتھ کھول کر نماز پڑھنے کے بارے میں
یعنی صرف ایک روایت ہے امام مالک کا مذہب نہیں۔

(ج) امام اوزاعی کا تحییر کا قائل ہونا۔

پڑھنے والے کے ذہن میں لازماً یہ سوال پیدا ہوگا۔ دعویٰ چار کا کیا تھا وہ چوتھا کہاں
ہے۔ وہ لازماً اسی نتیجے پر پہنچے گا کہ اس جھوٹ میں بدحواسی بھی شامل ہے۔

۲۔ دوسرے جھوٹ سے مولوی صاحب کی علمیت اور قابلیت بھی نمایاں ہوتی
ہے۔ وہ یہ ہے کہ رحمۃ اللہ کتاب علامہ شمرانی کی نہیں بلکہ عبد الرحمن دمشقی کی ہے۔
ظاہر ہے کہ اگر انہوں نے جان بوجھ کر یہ لکھا ہے تو عمدتاً تقیہ کا ثواب لوٹا ہے اور اگر
وہ اصل مصنف کو جانتے نہیں تو یہ ان کی جہالت کی دلیل ہے۔

جناب کا دعویٰ یہ تھا کہ میں اہل سنت کی معتبر کتابوں سے ارسال للیدین کا ثبوت
پیش کروں گا مگر اول دہلا میں جو کتاب بطور شہادت کے پیش کی۔ اس کے مصنف سے
بھی بے خبر ہیں۔ پھر اس سے بڑی جہالت یہ کہ اظہر صاحب کو اتنا علم بھی نہیں کہ اہل سنت
کے ہاں معتبر کتابیں کون سی ہیں اور غیر معتبر کونسی

۳۔ مولوی صاحب خود بیان کر رہے ہیں کہ ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنے پر اجماع امت
ہے۔ پھر اس اجماع کے مقابلہ میں ایک روایت اور ایک قول پیش کر کے دوسرا
اور تیسرا مذہب قرار دے رہے ہیں۔ کوئی پوچھے کہ اجماع کے مقابلے میں ایک روایت
یا ایک قول کیا حیثیت رکھتا ہے۔ یہ اظہر صاحب کی اصول سے واقفیت کا حد و اربعہ ہے۔
اس ایک روایت کی حقیقت آئندہ صفحات میں کھول کر بیان کی جائے گی۔

بہر حال قارئین کرام پر واضح ہو گیا کہ علی اظہر صاحب کا دعویٰ کہ ”میں کتب معتبرہ
اہل سنت سے ثبوت پیش کروں گا۔“ کہاں تک درست ہے۔ اظہر صاحب کی واقفیت
کے لئے ہم یہ بتائے دیتے ہیں کہ اہل سنت کے ہاں کتب معتبرہ اور ان کی ترتیب کیا ہے

۱۔ قرآن کریم۔

۲۔ حدیث رسولؐ۔ اس میں اول درجہ میں بخاری، مسلم اور موطا امام مالک ہیں۔

دوسرے درجہ میں ترمذی، ابوداؤد، نسائی اور تہجد الصالح از علامہ رزین

(جامع الاصول ابن اثیر) اور مسند امام احمد۔

ان کے علاوہ سب کتب میں رطب و یابس ملا ہوا ہے۔ تفصیل کی ضرورت ہو تو شاہ

ولی اللہ کی جنتہ اللہ البالغہ اور فتح الملہم شرح مسلم دیکھ لے۔

یہ نہ سمجھا جائے کتب مذکورہ کے رواد پر جرح نہیں ہوتی۔ ان کے رواد پر یقیناً

جرح ہوتی ہے۔ ہم یہ کہہ نہیں کرتے کہ ”راوی کہتا ہے“ کہہ کر جو جی میں آئے سنا دیں،

اور سنتے رہیں۔

علی اظہر صاحب۔ معلوم ہوا کہ ہر امام کا مذہب جداگانہ ہے۔ ایک ہاتھ کھولتا ہے۔ دوسرا

سینے پر تیسرا زیر ناف رکھتا ہے۔ چوتھا کہتا ہے جہاں چاہو رکھو۔ جس سے ایک معمولی سمجھ کا

آدمی بھی اس نتیجے پر ضرور پہنچتا ہے کہ یہ مذہب رسول اللہ سے نہیں لیا گیا۔ نہ ان کے طریقے پر

ان کا عمل ہے۔ کیونکہ یہ ضروری ہے کہ حضرت کا کوئی خاص معمول تھا جس کے مطابق آپ نماز

پڑھتے تھے۔ اگر مذہب کے اصول و فروع آپ سے ماخوذ ہوتے تو ان میں اختلاف

نہ ہوتا۔

اللہ باری خاں: شیعہ سنی تنازعہ وضع یدین کے محل میں نہیں بلکہ ہاتھ باندھنے اور کھولنے میں

ہے۔ اظہر صاحب کو ارسال الیہ یدین کا ثبوت بہم پہنچانا تھا۔ اپنے دعوے کا ثبوت پیش کرنے کے

تو محل وضع یدین کا اختلاف پیش کر کے بات ٹال دی۔ رہی یہ بات کہ سنی مذہب کے اصول

و فروع رسولی خدا سے ماخوذ نہیں ورنہ یہ اختلاف نہ ہوتا۔

اظہر صاحب کو اپنے گھر کے اندر بھی جھانک لینا چاہیے تھا۔ شیعہ مذہب تو سارے کا

سارا اختلاف کا ایک جنگل ہے۔ جس میں ہدایت کی کوئی کرن بھی نہیں پہنچ سکتی۔ نمونہ

۱۔ شیعہ مذہب میں عورتوں کو ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنے کا حکم ہے اور باندھ کر پڑھتی ہیں۔
اور مرد ہاتھ کھول کر پڑھتے ہیں۔ (اگر اتفاقاً پڑھنی پڑے) معلوم ہوا کہ شیعہ نماز رسول خداؐ
سے ماخوذ نہیں ورنہ یہ اختلاف نہ ہوتا۔ ملاحظہ ہو شیعہ کی معتبر کتاب فروع کافی۔ طبع
لوکسور لکھنؤ

عن حذیذ قال اذا قامت
المراة فی الصلوة جمعت بین
قد مہا وتفرج بینہا وتضم
یدہا الی صدرہا لکان ثدیہا
حریر کہتا ہے عورت جب نماز میں کھڑی ہو تو
دونوں قدموں کو جمع کر کے رکھے اور ان میں
فراخی نہ کرے اور دونوں ہاتھوں کو اپنے
سینہ پر دونوں پستانوں کی جگہ رکھے۔

دواموں یعنی باپ بیٹے میں اختلاف۔

استبصار حصہ ۱۴ پر مرقوم ہے۔ البصیر سے روایت ہے امام صادق سے کہ میں نے عرض
کی فجر کی سنتیں کس وقت پڑھوں تو امام نے جواب دیا طلوع فجر کے بعد۔ البصیر کہتا ہے کہ
میں نے امام صادق سے کہا کہ آپ کے والد بزرگوار امام باقر نے مجھے حکم دیا تھا کہ طلوع فجر
سے پہلے پڑھیں۔ پس فرمایا امام صادق نے کہ اے ابو محمد تحقیق شیعہ میرے والد کے پاس طالب
ہدایت ہو کر آتے تھے تو مسئلہ حق ان کو بتاتے تھے۔ اور میرے پاس شیعہ شک لے کر آتے
ہیں۔ میں ان کو تقیہ کر کے فتویٰ دیتا ہوں۔

اب اگر کوئی کہے کہ امام نے تقیہ کر کے کلمہ پڑھا تھا تو شیعہ اس کی تردید کیونکر کریں گے۔
صاف ظاہر ہے کہ شیعہ مذہب رسول خداؐ سے ماخوذ نہیں بلکہ شیعہ اماموں اور شیعہوں کے
درمیان ایک ذنگل کا سماں پیش کرتا ہے۔

(۳) عن ابی عبد اللہ اللہ اللہ قال
انی اتکلم علی سبعین وجہا لی
فی کلہا المخرج والیضا عن
امام جعفر نے فرمایا کہ میں ایسی گفتگو کرتا ہوں جس
کے ستر پہنوں کل سکتے ہیں اور ہر پہلو میں میرے
نکلنے کا راستہ ہوتا ہے۔

ابی بصیر قال سمعت ابا عبد اللہ
انی اتکلم بالکلمۃ الواحدۃ لہا
سبعون وجہا ان شئت اخذت
کذا وان شئت اخذت کذا۔
(اساس الاصول ص ۶ علامہ دلداری علی
نیز البصیر سے روایت ہے کہ میں نے امام
جعفر سے سنا فرماتے ہیں میں ایسی بات
کہتا ہوں جس کے ستر معنی نکل سکتے ہیں
چاہوں تو یہ مطلوب ہوں چاہوں تو وہ
وہ مفہوم ہوں۔

(شیعہ مجتہد)

اب کون کہے کہ شیعہ مذہب رسول خدا سے ماخوذ ہے۔
حقیقت یہ ہے کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنے
کا معمول اظہر من الشمس ہے۔ محل کا ثبوت حضورؐ سے منقول نہیں اس میں توسع ہے یعنی ہاتھ
رکھے جہاں چاہے مگر باندھے ضرور۔

علی اظہر صاحب : معلوم ہوا کہ بغرض تفریق جماعت اور فرقہ بندی قائم کرنے کے لئے
ایک ایک امام نے ایک ایک خاص صورت نکالی کہ مسلمانوں کی جماعت متفرق ہوئی۔
اللہ یار خاں : کسی امام نے کوئی صورت اپنی طرف سے تجویز نہیں کی نہ بنائی ہر ایک
نے جناب خاتم الانبیاءؐ کی حدیث پر عمل کیا۔ اسی پر اہل بیت عظامؑ عمل پیرا ہے اور یہی
مذہب آئمہ اربعہ اہل سنت کا ہے۔ اسی پر امام مالکؒ عمل کرتے رہے اور حکم دیتے رہے۔

از مولانا اللہ یار خاں صاحب : ————— ۱-۳-۵۸

قال الشيخ ابواسحاق الشيرازي

في الملح -

صفحة ۵۴ مطبوعه مصر (باب

ما يرد به خبر الواحد)

اذا روى الخبر ثقة
رجيا موصيا والثالث ان يخالف اجماع
فيستدل به على انه منسوخ

اولا اصل له انه لا يجوز ان

يكون صحيحا و مجتمع

الامة خلافا -

ترجمہ : ”شيخ ابواسحاق شیرازی نے الملح

فی الاموال میں ایک باب باندھا ہے۔ بیان

اس چیز کا جس کی وجہ سے خبر واحد رد کی

جائیگی جب ثقہ راوی بیان کرے تو بھی کئی

وجوہ کی بنا پر حدیث رد کی جائے گی۔ اور

تیسری وجہ یہ کہ حدیث مخالف اجماع کے

آجائے تو سمجھا جائیگا کہ یہ منسوخ ہے یا اس

حدیث کا کوئی اصل ہی نہیں یعنی موضوع

ہے اس واسطے کہ یہ جائز ہی نہیں کہ حدیث

صحیح ہوتی اور امت رسولؐ اس کنیاف اتفاق کہلتی۔

فائدہ کا : جب صحیح حدیث مخالف اجماع آجائے تو غیر مقبول ہے لازماً اس کو چھڑنا

پڑے گا۔ اس لئے کہ یا تو اس کی تطبیق کی جائے یا تاویل کی جائے گی یا منسوخ یا موضوع

ہوگی۔ تمام امت کو گمراہی پر محمول نہ کیا جائے گا۔ جب اظہر علی صاحب خود رحمت اللات

سے اجماع آئمہ ہاتھ باندھنے پر بیان کر چکے ہیں اور آئندہ بھی اجماع و اتفاق بیان کرینگے

تو خود ہی فرمائیں اس اجماع کے مخالف ابن القاسم کی روایت کی کیا قدر ہوگی۔

اب رہا کہ بعض مالکی ہاتھ کھول کر نماز پڑھتے ہیں اس کے متعلق عرض ہے کہ ادل

توجب واضح ہو چکا ہے کوئی حدیث رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے یا صحابہ رض

سے ہاتھ کھولنے کے متعلق موجود نہیں تو پھر بعض مالکیوں کے فعل سے غیر رجحان کسی۔

دوئم: روایت ابن القاسم نے شہرت پکڑی ہے۔ امام مالکؒ کے شانے اکھڑ جانے کی وجہ سے ہاتھ باندھ نہ سکتے تھے۔ اس کو دیکھ کر بعض مالکی غلطی میں پڑ گئے جیسا کہ اوپر ثابت کیا جا چکا ہے۔ نیز شیخ عبد الحق دہلوی نے شرح سفر السعادت میں لکھا ہے کہ:

قَالَ سَأَلْتُ فِي الْحِجَازِ عَنْ أَلِ رَسَالٍ بَعْضَ عُلَمَاءِ مَالِكِيَّةٍ فُلِمَ يَأْتُوا بِشَيْءٍ سِوَا مَرْخَطَانِي.

فرمایا شیخ نے میں نے عرب میں بعض علماء مالکیہ سے ارسال یدین کے متعلق سوال کیا تو علماء مالکیہ سے کوئی جواب نہ بن پڑا۔ بھلا جواب کیا بن پڑتا جب رسول خداؐ سے کوئی روایت ہی نہیں ملتی۔ ہاتھ کھولنے کے متعلق نہ قول صحابی نہ فعل صحابی تو کیا جواب دیتے۔ میں نے فلک النجات شیلہ کی محرکہ الاراء کتاب جلد دوم باب ارسال یدین کو دیکھا۔ اس بنا پر کہ شاید کوئی دلیل صاحب فلک النجات نے ارسال یدین پر پیش گوئی کی ہوگی۔ اس غریب نے بھی علی اظہر صاحب سے نقل کر کے باب کو بھر دیا اور ابن القاسم کی روایت کی خوب رٹ لگائی۔

ان غریبوں نے ابن القاسم کو شاید پیغمبر سمجھ رکھا ہے کہ اس کی بات رسول پر حجت ہوگی۔ اجماع یہ روایت ابن القاسم سے غلط شہرت پکڑ گئی ہے اور ایسا ہوتا رہتا ہے کہ بعض امور غلط شہرت پا جاتے ہیں اور وہ آخر دین بن جلتے ہیں۔ بعض کے خیال میں جیسا کہ اب تراویح میں الصلوٰۃ بعد حمد کا جملہ مخلوق کی زبانی زد ہو چکا ہے حالانکہ غلط ہے اور بخاری میں موجود ہے کہ حضرت عمرؓ اور ان کا ساتھی مدینہ سے باہر رہتے تھے نوبت بہ نوبت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے احکام کی تعلیم کے لئے آتے تھے۔ فاروقؓ کا ساتھی ایک دن واپس گیا شام کو فاروق اعظمؓ کے دروازے پر دستک دی اور فاروقؓ کو کہا کہ آج بڑا حادثہ ہو گیا ہے۔ فاروقؓ نے فرمایا کہ عیسائیوں نے مدینہ پر حملہ تو نہیں کر دیا تو اس نے جواب دیا نہیں۔ اس سے بھی بڑا حادثہ رونما ہو چکا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی ازواج کو طلاق دے دی ہے۔ فاروق اعظمؓ جب صبح مدینہ

تشریف لائے تو مسجد نبویؐ میں عمر رسولؐ کے پاس یہ باتیں ہو رہی ہیں کہ رسول خداؐ نے عورتوں کو طلاق دے دی ہے۔ مگر رسول خداؐ زندہ تھے۔ فوری اس غلطی کا ازالہ کرایا گیا ورنہ یہ خبر کس قدر غلط مشہور ہو چکی تھی۔ اسی طرح ابن القاسم کی خبر بھی ہے۔ سوئم کوئی مالکی بھی اس بات کا قائل نہیں کہ ہاتھ باندھنے سے نماز نہیں ہوتی۔ جب شیعہ کا خیال ہے کہ نماز ہاتھ باندھ کر پڑھنے کو فعل یہود و منافقین کہتے ہیں۔ شیعہ اس ایک روایت ابن القاسم سے متعدد کتب اہل سنت سے نقل کر کے ایک روایت کی کئی روایتیں بنا لیتے ہیں۔ فلک النجات کو دیکھیں متعدد کتب کے حوالے دے کر کئی درق سیاہ کر ڈالے۔ کیا متعدد کتب سے ایک روایت کو نقل کرنے سے متعدد روایتیں اور متعدد دلیلیں بن جاتی ہیں جب سرے سے ایک روایت ہے۔ ابن القاسم کی اس روایت کو بار بار لوٹانے سے کیا فائدہ۔

علی اطہر صاحب: ان کا ظاہری صورت پر بھی نماز کے متعلق اتفاق نہیں کہ آخر نماز پڑھی جائے تو کس طرح جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان لوگوں نے کبھی کبھار دیکھا ہی نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کس طرح نماز پڑھی ہے۔ ہاتھ باندھ کر پڑھتے تھے یا کھول کر پڑھتے تھے

اللہ یار خاں: اہی حضرت وضع یدین کے محل میں شیعہ سنی تنازعہ نہیں آپ اختلاف محل کو خواہ مخواہ چھیڑ کر وقت ضائع کرتے ہیں۔ کیا ہمارا اتفاق نماز میں نہیں۔ اہی شیعہ کا بڑا اتفاق ہے۔ مرد کھول کر پڑھتے ہیں عورتیں باندھ کر، ہم نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو نہیں دیکھا مگر جہنوں نے دیکھا وہ جماعت صحابہ کرام ہے۔ انہوں نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا فرمان و عمل نماز نقل کر کے بغیر تفسیر کے ہم کو بتا دیا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہاتھ باندھ کر نماز پڑھتے تھے۔ جب آپ نے اول گواہ نبوت و رسالت رسول اور گواہ قول و عمل رسولؐ گرا دیئے تو آپ کو کس نے بتایا کہ رسول خدا

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہاتھ کھول کر نماز پڑھتے تھے۔ اچی آپ تو یہ بھی نہیں بتا سکتے کہ رسولؐ نے نماز پڑھی بھی تھی کہ نہیں۔ رکعات ہاتھ کھولنا باندھنا تو دور کی بات ہے۔ آپ کو کس نے بتایا کہ رسولؐ نے نمازیں پڑھی تھیں۔ مذہب تو لیا جاتے زرارہ والو بصیر سے اور نام لیا جاتے رسولؐ کا، افسوس صد افسوس!

علی اطہر: یہ سب پیغمبر سے اتباع صحابہ کا جو ماخذ دین و احکام شریعت بنائے گئے۔ اور ان کی روایت پر عمل کی مدار رکھی ورنہ اگر وہ اتباع ثقلین کرتے تو کتاب و سنت ظاہر سے احکام لیتے تو ہرگز کوئی اختلاف نہ ہوتا۔ یہی وجہ ہے کہ شیعہ میں کوئی اختلاف نہیں۔ تمام مومن ہاتھ کھول کر نماز پڑھتے ہیں۔ جو سنت رسولؐ ہے۔

اللہ یا رخاں: اچی حضرت بغیر اتباع صحابہ نبوت رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہی ثابت نہیں۔ نماز تو دور کی بات ہے۔ باقی رہا ماخذ دین کا مسئلہ تو صحابہ ہرگز ماخذ دین نہیں بلکہ ماخذ دین کتاب اللہ ہے۔ جس کو شیعہ نے محرف مان کر ساقط از اعتبار کر دیا ہے۔ دوئم: سنت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہے۔ البتہ راوی اول ناقل مذہب و دین صحابہ کرام ہیں باقی آپ کا یہ کہنا کہ شیعہ کا ماخذ دین کتاب و سنت ہے غلط ہے۔ کتاب کی گت جو شیوخ حضرات نے بنائی ہے ایسا تو اہل کتاب عیسائیوں نے تورات و انجیل کی بھی نہ بنائی تھی۔ زائد از دو ہزار روایات متواتر تحریف قرآن کی مان کر قرآن کو ستون کفر قائم کرنے والا بنا کر ساقط کر دیا۔ باقی رہی عزت تو آپ کا یہ دعویٰ ہے (اور صرف دعویٰ جیسا کہ قریش مکہ ملت ابراہیمی کا دعویٰ کرتے تھے)

۱۲۔ اشخاص کو تو اہل بیت بنالیا۔ باقی بیسیوں نفوس مقدسہ اہل بیت کو اہل بیت سے صرف خارج ہی نہیں کیا ان پر طرح طرح کے فتوے بھی لگائے۔ دین و مذہب شیعہ تو لیا جائے احوال و زرارہ البصیر وغیرہ سے اور نام لیا جائے رسول و اہل بیت کا۔ فرماتے ہیں کہ شیعہ مومنین سب ہاتھ کھول کر نماز پڑھتے ہیں۔ ان میں کوئی اختلاف نہیں۔ مگر علی اطہر سے

کون پوچھے کہ شیعوں عورتیں جو ہاتھ باندھ کر نماز پڑھتی ہیں۔ وہ شیعوں مومنین میں داخل ہیں یا خارج ذرا اس کا فیصلہ اپنی قلم سے فرمائیے۔ ان پر حکم لگائیے یہ شیعوں ہیں یا نہ۔ اگر ہیں تو مومنہ بھی ہیں یا نہیں۔ ان کا فیصلہ علماء شیعوں پر ہے ہم کچھ نہیں لکھتے۔
 علی اطہر صاحب شیعوں ارسال یدین ص ۵ علامہ عبدالوہاب شمرانی کی کتاب میزان الکبریٰ کے ص ۱۲۵ ج ۱ سے یوں نقل فرماتے ہیں :

ومن ذالک اتفاق الامة	ترجمہ :- اسی سے اتفاق ائمہ
علی استحباب وضع الیمین علی الشمال فی القیام وما قام مقامه مع قول مالکؒ فی اشہر روایۃ اذ یرسل ید یدہ ارسالا	اربعہ اس پر ہے کہ نماز میں داہنا ہاتھ بائیں ہاتھ پر رکھنا چاہیے۔ یا جو مقام مقام اس کے ہو۔ حالانکہ قول مالکؒ مشہور دونوں روایتوں سے یہ کہ کھولتے تھے۔

یہ عبارت علی اطہر صاحب نے ص ۵ سے ص ۶ تک ارسال الیدین پر نقل کی ہے۔

اللہ یار خاں : اول بات تو یہ ہے کہ مولوی علی اطہر نے یہ دعویٰ کیا تھا کہ میں ہاتھ کھولنے باندھنے کی دلیل معتبر کتب اہل سنت سے پیش کر دوں گا۔ اس دعویٰ کو کہاں تک پورا کیا۔ اس غریب سے کوئی پوچھے تو سہی کہ ”رحمت الامة“ اور ”میزان کبریٰ“ کو کس نے معتبر کتب میں گنا ہے۔ کیا یہ کوئی حدیث کی کتاب ہیں ؟ کیا یہ کوئی تفاسیر کی کتابیں ہیں ؟ کیا یہ فقہ کی ہیں ؟ کیا ان کتابوں پر مذہب کے مسائل کی بنیاد ہے یا علم سلوک و تصوف کے مسائل ہیں۔

میں پہلے عرض کر چکا ہوں کہ اہل سنت کے ہاں سب سے معتبر کتاب کتاب اللہ ہے۔ جس کا ایک ایک حرف قطعی اور یقینی ہے۔ بعد کتاب اللہ بخاری۔ مسلم۔ موطا امام مالکؒ

میں۔ سوم نسائی ابوداؤد، ترمذی و جامع الاصول و مسند امام احمد و غیرہ ہیں۔ مگر ان کی حدیث پر بھی باقاعدہ جرح کی جاتی ہے۔ علی اظہر شیعہ کا فرض تھا۔ جب دعویٰ کیا تھا کہ میں ارسال الیدین کو سنت رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ثابت کروں گا تو بخاری سے لے کر جو کتابیں محترم تھیں ان سے ثبوت دیتا۔ اگر معتبر کتب میں کوئی حدیث ارسال الیدین کی نہ ملی تھی تو کم از کم ضعیف حدیث ہی پیش کر دیتے۔ آخر کتابیں نکلیں تو ”میزان کبریٰ“ اور ”رحمت الامت“ ان سے بھی صرف ایک روایت ”ابن القاسم“۔ علی اظہر خود اجماع آئمہ اور اتفاق آئمہ اربعہ نقل بھی کرتے ہیں۔ ہاتھ باندھنے پر پھر غضب کی بات ہے کہ اجماع کے مقابلہ میں ایک قول ابن القاسم کا پیش کر کے اہل سنت کو حجت قائم کرتے ہیں۔ سبحان اللہ۔

علی اظہر شیعہ ص ۷۰ اصل مقصود بلکہ نماز کی روح کیا ہے۔ حضور قلب۔ وہ اسی صورت میں حاصل ہو سکتا ہے کہ جب ہاتھ کھلے ہوں کیوں کہ اس وقت میں اس کا دل و دماغ صرف خدا کی طرف متوجہ ہوگا۔ خلاف اس کے اگر ناف پر رکھے یا سینہ پر بہر حال حضور قلب میں فرق آئے گا۔ اور پورے طور پر حضور قلب نہ ہوگا کہ ہر کوئی اسے عبادت میں مشغول سمجھتا ہے۔

اللہ یار خاں : اول تو بات تھی کہ آیا رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے یا صحابہ کرامؓ یا آئمہ سے ہاتھ کھولنا ثابت ہے یا باندھنا۔ تو صاحب ارسال الیدین علی اظہر سے ثابت نہ ہو سکا۔ اب حضور قلب کا مسئلہ چھیڑ دیا۔ گویا کہ جناب ارسال الیدین کو تو احادیث صحیحہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ثابت کر چکے ہیں اور اب فلسفہ ہاتھ کھولنے کا بیان کر رہے ہیں۔

اجی حضرت! شیعہ بھی ہو اور حضور قلب بھی ہو۔ حضرت! شیعہ کا کام ہے کہ قائم کریں۔ سر پر خاک ڈالیں، زنجیر زنی کریں۔ شیعہ کو حضور قلب سے کیا واسطہ؟

اجی حضرت ! ہاتھ کھولنا ایک ہمیشہ کی عادت ہے۔ عبادت عادت کے خلاف ہونی چاہیے۔ آج بھی کوئی آدمی ہاتھ کھول کر نماز پڑھ رہا ہو تو دُور سے آدمی یقیناً اس کو نمازی نہ خیال کرے گا۔ بخلاف ہاتھ باندھنے والے کے کہ ہر کوئی اسے عبادت میں مشغول سمجھتا ہے۔

اجی حضرت۔ حضور قلب ہاتھ کھولنے پر موقوف نہیں بلکہ یہ خاص حالت ہے جو اولیاء اللہ و خاصانِ خدا کو حاصل ہوتی ہے اور اولیاء اللہ سوائے اہل سنت کے اور کسی فرقہ میں نہ پائے گئے، نہ پائے جائیں گے۔ شیعہ میں تو یہ امر اشد محال ہے بلکہ اجتماعِ ضدین ہے۔ شیعہ بھی ہو اور حضور قلب بھی۔

علیٰ اظہر۔ اب یہاں تعصبِ مذہبی کو چھوڑ کر پہلے کسی شیعہ کی مسجد میں جا کر اس کے پیش نماز کو دیکھئے۔ (کیونکہ عوام کا اعتبار نہیں) پھر اس کے بعد پہلے حنفیوں کی مسجد میں جائیں پھر اہل حدیث کی مسجد میں۔ اور غور کی نگاہ سے دونوں کے افعال نماز پر نظر کیجئے تو صاف معلوم ہوگا شیعہ نماز کو ایک عبادت سمجھ کر پڑھ رہا ہے اور سُنی اپنی نوکری بجا لا رہا ہے کہ جلدی کر کے بھاگوں۔

اللہ یار خاں؛ مولوی اظہر صاحب آپ نے یہ استدلال بالکل نکما اور بے فائدہ کیا ہے۔ آپ کا یہ دعوے تو یہ تھا کہ میں اہل سنت کی معتبر کتب سے ارسال الیہ میں ثابت کروں گا۔ مگر آپ ایسی باتوں پر اتر آتے ہیں جن کا جواب دینے کی میرے نزدیک ضرورت نہیں۔ اب اگر کوئی سُنی کہے کہ شیعہ کی مسجد میں جا کر ہم کیسے دیکھیں ان کی مسجدیں تو ہوتی ہی نہیں ہم ان کو کہاں جا کر دیکھیں۔ ہاں البتہ اگر شیعہ عورتوں کو دیکھیں تو وہ ہاتھ باندھ کر کھڑی ہوتی ہیں۔ اور شیعہ مردوں کو دیکھیں تو ہاتھ چھوڑ کر یہ عجیب بات ہے۔

باقی آپ نے کہا ہے کہ سُنی نوکری ادا کر رہے ہوتے ہیں تو جناب والا آپ کو شاید علم نہیں پڑتا ہاتھ چھوڑ کر کی جاتی ہے باندھ کر نہیں کیا کرتے۔ (الفاروق یکم مارچ ۱۹۵۸ء)

علیٰ اظہر شیعہ ص ۲۵ اجماع یہ یقینی دلیل ہے۔ اہل سنت کی جس سے کسی شرعی مسئلہ کی صحت ثابت کی جاتی ہے، اسی اجماع میں عمل اہل مدینہ بھی داخل ہے۔ جس سے امام مالکؒ نے اپنا مذہب قرار دیا کہ ہاتھ کھول کر نماز پڑھنا چاہیے۔

چنانچہ علامہ محمد معین لاہوری جو تلامذہ شاہ ولی اللہ دہلویؒ سے ہیں اور علمائے اہل حدیث کے مشہور افراد میں سے ہیں۔ اپنی کتاب "دراسات اللیب" میں لکھتے ہیں۔ دیکھو
دراسات مذکورہ ص ۴۴۰ مطبوعہ لاہور۔

ترجمہ : دوسرے یہ کہ

اہل مدینہ کا عمل ہمارے نزدیک
دین اسلام کے دلائل میں سے بہت
قوی دلیل ہے۔ ساکن مدینہ پر بہترین
صلوٰۃ و سلام ہو اور اس مسئلہ
میں ہماری رائے مطابق ہے۔
حضرت امام مالکؒ کے جو فرمایا
کرتے تھے کہ مدینہ مطہرہ کے
باشندگان کا اجماع حجت ہے یہاں
تک کہ امام مالکؒ کے مذہب کے
علمائے ہاتھ کھولنے پر اجماع اہل
مدینہ سے استدلال کیا اور اسی
پر اعتماد کیا ہے۔ باوجود اس کے کہ
صحیح اور مرفوع حدیث نماز میں ہاتھ
باندھنے پر موجود تھی۔

وثانیہما ان عمل اهل المدينة

المقدسة على ساكنها افضل
الصلوات والتسليمات من اقوى
جمع الدين عندنا وفدى الامر فيها
طريقة النقل من ذلك على ما
يرى الامام الاكبر عالم
المدينة مالك بن انس الاصمعي
من ان اجتماع اهل المدينة
المطهرة حجة۔

حتیٰ انہ عولت علماء مذہبہ
فی ارسال الیدین حالۃ القیام
فی الصلوٰۃ علی عمل اہل
المدينة مع الوجود المرفوع
الصحیح فی قبص الیمنی علی الیسری
الخ

اللہ یار خاں: "دراسات اللیب" کی عبارت کو مولوی اظہر صاحب ص ۲۵ سے
 ص ۲۶ تک لے گئے ہیں۔ مگر کام کی بات صرف یہ ہے کہ اہل مدینہ کا عمل حجت ہے کسی
 دینی مسئلہ کے ثابت کرنے کے لئے یہی تعامل مدینہ ایک زبردست دلیل ہے۔ چونکہ رسول
 اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور مہاجرین اور انصار اور تابعین حضرات تمام کے تمام
 ساکنان مدینہ مطہرہ تھے۔ اس لئے اُن کا عمل ہی دین اسلام ہے۔ اس سے آگے مولوی
 علی اظہر صاحب نے جو بات بھی نقل کی ہے سو بے سود ہے۔

برادرانِ ملت! سوچنے کی جگہ ہے کہ علی اظہر اور ملا معین شیعہ کو جب کھلے
 ہاتھوں نماز پڑھنے کی ضرورت درپیش آتی ہے تو اہل مدینہ کے عمل ہی کو خدا اور رسول کا دین
 قرار دے رہے ہیں اور ان ہی کے قول و فعل کو ایک زبردست اور قومی دلیل بنا رہے
 ہیں۔ اسی موقع پر ہمیں علی اظہر اور ملا معین شیعہ سے پوچھنے کا حق حاصل ہے کہ جناب
 کیا اہل مدینہ اور تمام مہاجرین و انصار نے حضرت ابوبکر صدیقؓ کی خلافت پر اجماع نہ کر
 لیا تھا؟ حقیقت یہ ہے کہ وہ ہی اجماع اگر شیعہ کے لئے مفید ہوتا ہے تو حجت بن
 جانا ہے اور وہی اجماع اہل مدینہ اگر شیعہ کے نظریات کے خلاف پڑتا ہو تو وہ نہ حجت
 ہے اور نہ ادنیٰ ترین دلیل کا نام اسے دیا جاسکتا ہے۔

دوسری عرض یہ ہے کہ علی اظہر صاحب کیا ملا معین صاحب سے تو یہ بھی ثابت نہ ہو
 سکا کہ تمام اہل مدینہ کھلے ہاتھوں نماز پڑھتے تھے۔ اسی "دراسات اللیب" کو اول
 سے لے کر آخر تک پڑھ جائیے کہیں یہ بات ثابت نہیں کر سکے کہ تمام اہل مدینہ کھلے ہاتھوں
 نماز پڑھنے پر متفق ہو گئے تھے۔ ملا صاحب مذکور یہی کہتے جائیں گے کہ عمل اہل مدینہ حجت ہے
 لیکن اپنا اس کتاب میں کہیں بھی کھلے ہاتھوں نماز پڑھنے پر اجماع پیش نہیں کرتے۔

تیسری عرض یہ ہے کہ ملا معین اہل حدیث میں سے نہیں ہیں بلکہ یہ بزرگ تو خاص شیعہ
 میں سے ہیں۔ علی اظہر وغیرہ شیعہ مصنفین اور مبلغین نے جو ملا معین کو اہل حدیث لکھا

اور بیان کیا ہے سراسر دھوکہ اور فریب ہے۔ ملائے مذکور موصوف سندھی ہیں لاہوری نہیں ہیں، ان کی کتاب ”دراسات“ لاہور میں چھپی ہے۔ اس سے ان کا لاہوری ہونا نہایت ہی تعجب انگیز بات ہے۔ خیر بہر حال ملا معین سندھی نواب سیف اللہ خاں والی مٹھ کے زمانہ میں ۱۱۳۷ ہجری میں ہوئے ہیں۔ آپ نے نواب مذکور کو خوش کرنے کے لئے ایک رسالہ لکھا تھا جس کا نام تھا ”الحجۃ الجلیلیۃ فی رد من قطع بالافضلیۃ“ اس رسالہ میں ملا معین سندھی مذکور نے ان لوگوں کا رد فرمایا ہے۔ جو حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کو تمام صحابہ کرام میں سے افضل جانتے ہیں۔

دوئم رسالہ مذکورہ کے ص ۲۸ اور ص ۲۹ پر لکھا ہے کہ ملا معین مذکور نے علاقہ مٹھ میں جمعہ اور عیدین کے خطبات میں خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کے اسمائے گرامی کا ذکر کرنا بند کر دیا تھا۔ عبارت اس طرح پر ہے :

وضع ان ید کذا اسماء
الصحابة الکرام فی خطبة
الجمعة والعیدین -
یعنی جمعہ و عیدین کے خطبات
میں صحابہ کرام رض کا نام لینا بند
کر دیا تھا۔

سوم : ملا معین موصوف نے اپنے رسالہ کے صفحہ ۳۶ پر امام ابن تیمیہ کو ”تقی الدین“ کی بجائے شقی الدین لکھا ہے۔ اور امام مذکور کی کتاب ”منہاج السنۃ“ کو جلالہ کا حکم دیا ہے۔ کیونکہ علامہ ابن تیمیہ نے ”منہاج السنۃ“ میں مذہب شیعہ کی خوب تردید فرمائی ہے۔

چہارم : یہ کہ علامہ عبداللطیف نے اپنی کتاب ”ذب الذباب“ کے ص ۴۵ اور ص ۴۶ پر ملا معین سندھی کے بارے میں لکھا ہے :

دھوا لڈی کان فی اول الامر
نقشبندیہ معتزلا عن جمیع
توحید : ملا معین اول اول
نقشبندی تھے۔ بدعات سے دور

رہتے تھے۔ لیکن جب آپ کے شیخ و

مرشد فوت ہو گئے تو اس قسم کی بدعت

ظاہر کی اور ان پر گامزن رہے۔

یہاں تک کہ موت کا خروش آگیا۔ اور

آپ عین راگ سنتے کی حالت میں جاں

نہایت ہو گئے۔

یہ واقعہ ۱۱۶۱ھ میں پیش آیا۔

هذه الامور لكن لما مات شيخه

ومرشداه قدس الله سره في

الطريقة النقيبانية

احدث هذه الامور و

نشأ بها الى ان جاء الامام

الهامون وقوف في فجاءة في عين

سماع الغناء سنتا احدي وستين

وصاياه الف۔

اب معلوم ہو گیا کہ جناب ملا معین صاحب سندھی کچھ زمانہ بہت اچھے طریقہ پر تھے۔ اس کے بعد ان کی حالت تبدیل ہو گئی تھی۔ پس جو لوگ آپ کی تعریف کرتے ہیں وہ اوائل عمر کے لحاظ سے کرتے ہیں۔ اور جو لوگ آپ کی مذمت کرتے ہیں وہ اواخر عمر کو مد نظر رکھتے ہیں۔ سچ ہے کہ دارو مدار آدمی کے خاتمے پر ہوا کرتا ہے۔

پنجسم : شیعہ مصنفین نے جو آپ کو شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی کے شاگردوں میں شمار کیا ہے یہ بھی غلط ہے۔ حضرت شاہ صاحب مرحوم سے ملا معین کی ملاقات بھی ثابت نہیں چہ جائیکہ تلمذ سے متعلق گفتگو کی جائے۔ صرف اس قدر ثابت ہوتا ہے کہ ملا مذکور نے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی سے بذریعہ کتابت چند چیزوں کی اجازت طلب کی تھی جو کہ آپ نے عطا کر دی تھی۔ بس اس سے خود ملا مذکور نے اور اس کے احباب نے شاگردی کا چرچا کر دیا۔ اگر اوائل میں کچھ استفادہ ثابت بھی ہو جائے تو اس میں کون سی فضیلت ہے؟ جبکہ آخر عمر میں ملا معین مذکور کی حالت تبدیل ہو گئی۔

نعوذ بالله من سوء الخاتمة۔

ہشتم : حضرت مولانا محمد شاہ صاحب تلمیذ رشید حضرت مولانا محبوب شاہ صاحب

نے اپنے رسالہ "مدار الحق" میں ملامعین سندھی کے بارے میں تحریر فرمایا ہے :

نظرت فی دراسات اللیب

میں نے کتاب دراسات کو جلدی

نظرة عاجلة فعملت ان

ایک نظر سے دیکھا تو میں سمجھ گیا کہ

جامعہ رافضی فی

اس کتاب کا مصنف رافضی ہے جو کہ

زی سنی۔

ہفتم : ملائے مذکور نے ایک اور کتاب لکھی ہے جس کا نام "قوة العین فی البکاء

على الامام الحسين"

اس کتاب میں ملامعین نے تمام وہ کام جائز قرار دیئے ہیں جو شیعہ حضرات ماہ محرم

میں بجالاتے ہیں۔ سیاہ پوشی اور داویلا اور مرثیہ خوانی اور پیٹنا اور رانوں کو سینوں کو کھٹنا وغیرہ

ہشتم : آج کل جو نسخہ دراسات کراچی سے شائع ہوا ہے اس کے مقدمہ ص ۸ پر

درج ہے کہ ملامعین سندھی رجعت کا قائل تھا۔ واضح ہو کہ یہ رجعت کا عقیدہ شیعہ کے

مخصوص عقائد میں سے ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ حضرت امام مہدی کے ظہور کے

زمانہ میں صحابہ کرام اور ائمہ اہل بیت عظام کو دوبارہ زندہ کیا جائے گا اور امام مہدی

ظالموں سے بدلہ لیں گے۔ اور ان کو سخت سزائیں دیں گے۔

نہم : ملامعین موصوف کے نزدیک تعزیر بنانا اور ماتم کرنا واجب ہے۔ جیسا کہ

کتاب "دراسات اللیب" ص ۳۲ پر لکھتے ہیں :

توجبه :- ملامعین نے شہادت

و حرم الصبر علی شهادة

حسینؑ پر صبر کرنے کو حرام قرار دیا ہے اور

الحسین ابن علی رضی اللہ

مقیم کے عاشورہ پر ہمیشہ تعزیر بنانا مع

عنہا واجب تعزیرۃ کل عاشورہ

بدعات واجب فرمایا۔

مع الرسوم والبدعات۔

دہم : ملا معین صاحب موصوف سود خواری کو جائز قرار دیتے تھے۔ جیسا کہ مقدمہ
مذکورہ میں ص ۳۱ پر مرقوم ہے :-

واخذ القروض طول عسرة بطريق الربوا -

آپ ساری عمر سودی قرضہ لیتے رہے۔

نوٹ : اس حوالہ سے معلوم ہوا کہ آپ شریعت پر کس قدر سختی سے پابند تھے۔
حقیقت یہ ہے کہ اسی بے عملی نے آپ کو شیعوہ مذہب کی گود میں جا ڈالا تھا۔
یاد دہم : مقدمہ مذکورہ ص ۳۲ پر مرقوم ہے :

ترجمہ :- ملا معین نے

قال يحون التوايت بصورة

نے کہا کہ حنین رضی اللہ عنہا کی قبروں

قبری الحسين رضی اللہ تعالیٰ

کی صورتیں بنانا اور انہیں سجدہ کرنا

عنہا والسجود اليها والنوحه

اور نوحہ کرنا اور چہروں کو پٹنا اور

وضرب الخدود و شق الجيوب

گہریاں کو مچھڑانا اور داویلا کرنا اور

والدعاء بالويل والثبور

موت کو بلانا اور جائز ہے مطاعن

وذكر المطاعن في

صحابہ کا ذکر کرنا۔

الصحابه -

نوٹ : اس حوالہ کو پڑھ لینے سے تو ناظرین کرام کو ملا معین کے مذہب کا خوب
پتہ چل گیا۔

دواز دہم :- مقدمہ مذکور ص ۳۵ اور ۳۸ پر ملا معین کا ایک اور

عقیدہ درج ہے اور عبارت اس کی یوں ہے :

ترجمہ :- ملا معین نے کہا

قال ان الحق في امر فذل

کہ فذل وغیرہ کے مسئلہ میں

وغيره كان مع خاطئة واق

حق تو حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا

ابا بكر وغيره من قتال

بخلاف ما قالت فاطمة رضی اللہ کے ساتھ تھا اور حضرت ابوبکرؓ وغیرہ جنہوں نے
تعالیٰ عنہا کا فوا مخطئین۔ آپ کے خلاف کہا وہ سب غلطی پر تھے۔

نوٹ: مندرجہ بالا عبارت سے واضح ہو گیا کہ ملا معین صاحب سندھی حضرت
ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو غلطی پر جانتے ہیں اور اپنے زعم فاسد میں حضرت فاطمہ رضی اللہ
تعالیٰ عنہا کو حضرت ابوبکرؓ کے خلاف خیال کرتے ہیں۔ یہی تشلیح ہے۔ اور اسی کو
رفض کہا جاتا ہے۔

سیر دہم :- جناب ملا معین صاحب محرم کے پہلے عشرہ میں اپنے دولت خانہ
میں عورتوں کو جمع کرتے تھے۔ اور انہیں سیاہ لباس پہناتے تھے اور چہروں کے سیاہ
کرنے کا حکم دیتے تھے۔ اور ساتھ ہی چہروں کو زخمی کیا کرتی تھیں۔ عبارت اصلی
یہ ہے۔ مقدمہ ص ۲۷ و ص ۲۸ دیکھئے :

واجتماع نساء کثیرۃ بامردہ	مؤجبتہ: ملا معین کے حکم سے
ورضاہ فی بیتہ فی العشرۃ	اور رضامندی سے ان کے گھر میں پہلے عشرہ
الاولیٰ من شہر اللہ المحرم کل سنۃ	میں محرم کے بہت سی عورتوں کا حج کرنا ہر
ونیاقھن ویسمن السواد و	سال اور عورتوں کا لڑھکنا اور سیاہ کپڑے پہنا
تسوید من الوجوۃ و حشہن	اور چہروں کو سیاہ کرنا اور رخساروں کو
الحنود و شقھن الجیوب	نوجنا اور گریباؤں کو چاک کرنا
والدعاء بالویل۔	اور فایلا کرنا۔

نوٹ: اب ناظرین کرام سوچیں اور ملا معین کے معاملہ میں غور کریں آیا باوجود
اس کے کہ ملا صاحب کے اپنے گھر میں ماتم ہوتا ہے اور عورتوں کو ماتم کے لئے جمع کیا
جاتا ہے اور سیاہ پوشی کی تاکید کی جاتی ہے۔ آپ کو سنی اہل حدیث جاننے والے کس
قدر غلطی پر ہیں اور لوگوں کو دھوکہ دینے کی سعی لا حاصل کرتے ہیں۔

چہارم : حضرت مولانا محمد ہاشم صاحب مٹھوئی نے اپنی کتاب "السفۃ النبویہ فی التقطع بالافضلیۃ" میں ص ۲۵ پر فرماتے ہیں۔

والمعلوم من حالہ انہ کان
مشتغلاً فی جمیع عمرہ باہمال
الحق واطہار الباطل وستموا
الی اخر حیاتہ علی احیاء
البدعۃ وتحلیل المحرمات
کالبدعۃ الغاشیۃ فی
ایام عاشوراء وکض بالطبول
والنقارات والدفوف وکان
یحضرہا بنفسہ ویامرہا الناس
بضرہا فی المساجد الشریفۃ
التي ہی بیوف اذن اللہ ان
یذکر فیہا اسبہ الی
غیر ذلک من
الاباطیل التي لا
تعد ولا تحصى

ترجمہ :- اور ملا معین کے
حالات سے واضح ہے کہ وہ تمام زندگی
میں تارک حق اور منظر باطل رہا اور
وہ آخر عمر تک بدعات کے زندہ کرنے
میں اور حرام کو حلال کرنے میں گامزن
رہا۔ مثل اس بدعت کے جو ایام عاشورہ
میں عام ہوتی ہے۔ اور مثل ڈھول
تقارن اور دف بجانے کے اور
ان کارروائیوں میں وہ خود شامل
ہوا کرتا ہے۔ اور لوگوں کو حکم دیتا
تھا کہ یہ کام مسجدوں میں کیا کریں۔
وہ مسجدیں جن میں خدا تعالیٰ نے
اپنے نام کے ذکر کرنے کا حکم دیا ہے
ان کے علاوہ اور بھی بہت سی
باطل چیزیں عمل میں لاتا تھا جو
گنتی اور شمار سے باہر ہیں۔

نوٹ :- عجیب زمانہ آیا ہے کہ رافضیوں کو اہل حدیث کا لباس پہنا کر اہل
سنت کے ماننے پر پھینک دیا جا رہا ہے۔
پانزدہم :- جناب ملا معین موصوف نے ایک رسالہ لکھا ہے جس

”مواہب سید البشر“ اس رسالہ میں واضح کیا ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خلیفے وہ ہی بارہ امام ہیں جنہیں شیعہ لوگ معصوم قرار دیتے ہیں۔ آپ نے اس مسئلہ میں شیعہ کے ساتھ پورا اتفاق ظاہر کیا ہے اور کہا ہے کہ ان کی عصمت بالکل ایسی ہے جیسی کہ انبیاء علیہم السلام کی عصمت ہے۔

شاذ ندیم : ملاً معین صاحب اپنے رسالہ الحجۃ الجلیلة فی رد من قطع بالافضلیۃ میں لکھتے ہیں :

قال ان المراجع والا نصاب
والحق بافضلیۃ علی
الثلثۃ .

ترجمہ : ملاً معین صاحب نے
فرمایا کہ دینی بات اور انصاف اور
حق بات یہ ہے کہ حضرت علیؑ خلفائے
ثلاثہ سے افضل تھے۔

نوٹ : ساری دنیا جانتی ہے کہ اہل سنت والجماعت حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ سے افضل یقین کرتے ہیں اور ملا صاحب موصوف اس کے برعکس ارشاد فرما رہے ہیں۔ اس پر بھی اہل سنت ہیں تو پھر شیعہ کس کا نام ہے۔

پہلے ہم : مقدمہ دراسات از مولانا عبدالرشید سندھی صد۳۲ ملاحظہ ہو فرمایا :

وان ذکر الله تعالى
بالمسبحۃ الماخوذة من
قرب كروبلاء والسجدة لله
تعالى عليه محمودۃ وانه
لو كان رسول الله صلى الله
عليه وآله وسلم حياً في

ترجمہ : ملاً صاحب
موصوف نے فرمایا کہ کربلا کی مٹی کی
تسبیح پر خدا کا ذکر کرنا اور اس پر
خدا کو سجدہ بہت اچھا ہے اور اگر
خدا کے رسول واقعہ کربلا کے وقت
زندہ ہوتے تو اس سوگواری کو

قضیۃ کرمیلا لا ستان هذا الحداد
کثیرا و هذا مما یغفل عنه
فقہاء اهل السنة۔
بھاری سنت بناتے۔ اور
اس مسئلہ سے اہل سنت کے
عالم غافل ہیں۔

ہشتم: مقدمہ مذکورہ کے ص ۴۲ پر مرقوم ہے:

وان التقیۃ محمودۃ
الہی قال فیہا جعفر الصادق
التقیۃ من دینی و دین
آبائی۔
توجہ: اور تقیہ بڑی اچھی چیز
ہے۔ یہ وہی چیز ہے جس کے حق میں
امام جعفر صادق نے فرمایا کہ تقیہ
میرا اور میرے باپ دادا کا دین ہے۔

نوٹ: شیعہ حضرات نے تقیہ کے مسئلہ کو جس طرح استعمال کیا ہے وہ ان
کی تصنیفات سے ظاہر ہے۔ اہل سنت علمائے کرام نے حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ
وجہہ کا جو عمل بھی اپنے نظریات کی تائید میں پیش کیا ہے ہمارے شیعہ علماء نے
اسے تقیہ کے سلسلہ میں داخل کر دیا ہے۔ شیعہ منکلبین کے یہاں لاکھ سوال کا
ایک ہی جواب تقیہ ہے۔ اور ملا معین صاحب اس مسئلہ میں ٹھیک شیعہ نقطہ نظر
کی ترجمانی فرما رہے ہیں۔ کیا اب بھی آپ کے شیعہ ہونے میں کلام ہے؟
نودہم: جناب ملا معین صاحب سندھی نے ایک مستقل رسالہ لکھا ہے،
جس میں حدیث لا یوسث ما ترکنا صدقہ کی تشریح کی ہے۔
اور حضرت ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو خطا کا ٹھہرایا ہے۔

نوٹ: یہ انیس عدد وہ دلائل ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ ملا معین صاحب
سندھی اوائل میں سنی تھے اور پھر شیعہ ہو گئے تھے۔ اب ہمارے اس بیان کے بعد
بھی جو شخص ملا موصوف کو اہل سنت کے سامنے اہل حدیث سنی بنا کر پیش کرے۔
اس کی کجروی بھی قابلِ داد ہے۔ اگر یہ ملائے سندھی سنی ہے تو پھر شیعہ جہان میں

ہے ہی نہیں۔

برافکن پر وہ تا معلوم کر دے
کہ یاران دیگر سے رائے پر مستند

مؤلف "رسال الیٰدین" مولوی علی اظہر شہرکی غلط فہمی یا مغالطہ دہی

مولوی علی اظہر صاحب نے حضرت امام مالکؒ کی ایک روایت کو دیکھ کر فتویٰ جرح دیا کہ تمام اہل مدینہ کا عمل اسی طرح پر تھا۔ مگر افسوس صد افسوس کہ آپ حقیقت سے بہت دور جا پڑے ہیں۔ حضرت امام مالکؒ نے عمل اہل مدینہ کو ایک حجت قرار دیا ہے۔ مگر اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ امام مالکؒ سے جو روایت دستیاب ہو۔ وہی اجماع اہل مدینہ پر موقوف ہوگی، نہیں ہرگز نہیں بلکہ مطلب اس کا یہ ہے کہ حضرت امام مالکؒ نے اپنی مشہور کتاب موطا امام مالکؒ میں جس چیز کو عمل اہل مدینہ اور اجماع اہل مدینہ کے عنوان سے بیان فرمایا ہے۔ وہ ان کے مذہب کی مدار ہے۔ اور اس کو آپ حجت قرار دیتے ہیں۔ دیکھو حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ اپنی کتاب تفسیلات الیہ ص ۱۵ پر تحریر فرماتے ہیں:

ترجمہ: اور اسی طرح وہ

وینتلوہ ما حکاہ مالک

بات بھی خوب مضبوط ہے جس کو

فی الموطا انتہ مذہب کبار

امام مالکؒ نے اپنے موطا میں اس

الصحابۃ والتابعین و

عنوان سے تحریر کیا ہے کہ یہ بڑے

الذی جوی علیہ عمل اہل

بڑے صحابہ اور تابعین کا مذہب

المدینۃ من لدن زمان

ہے اور یہ وہ چیز ہے جس پر اہل مدینہ

النبوتۃ الخ زمانہ ثم

کا عمل جاری رہا۔ آنحضور صلی اللہ علیہ

وسلم کے زمانہ سے لے کر آپ کے زمانہ

تک پھر ان علماء نے اس چیز پر

اعتراض بھی نہ کیا ہو جو علم حدیث

اور علم فقہ کے ماہر تھے بلکہ انہوں

نے اس بات کو پسند کیا ہو اور اس

کے قائل ہو گئے ہوں۔

لم يتحققه الشافعي واحمد

والبخاري وامثالهم

من الجامعين بين

المحدث والفقته

فيما تروى لا يدل

اس تضمنوا وقالوا

به۔

حضرت شاہ ولی اللہ محدثؒ کی اس تحقیق سے معلوم ہو گیا کہ امام مالکؒ

نے اپنی کتاب موطا میں جس چیز کے بارے میں لکھا ہے کہ اس چیز پر اہل

مدینہ کا عمل رہا ہے وہ ان کا مذہب ہے اور اسی کو آپ حجت قرار دیتے ہیں۔ اب

شیعہ صاحبان کا فرض ہے کہ موطا امام مالک سے کھلے ہاتھوں نماز پڑھنے کے بارے

میں آپ کا فتویٰ دکھا دیں کہ اس پر عمل اہل مدینہ جاری رہا ہے۔ اگر پاکستان کے تمام

شیعی مبلغ اور ذاکر جمع ہو کر بھی سچی تبلیغ کریں تو موطا امام مالک موصوف سے یہ

بات ہرگز نہیں دکھا سکتے کہ کھلے ہاتھوں نماز پڑھنا امام مالک کا مذہب کیسے بن

سکتا ہے؟ بلکہ مذہب مالک تو وہ ہے جو موطا نے امام مالکؒ موصوف کے صریح

پر موجود ہے۔ فرماتے ہیں۔ دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ کے اوپر رکھنا نماز میں

منون ہے۔ اور اس باب میں دو عدد حدیثیں ذکر فرماتی ہیں۔

ایک حدیث میں تمام انبیاء علیہم السلام کا طریق نماز بیان فرمایا ہے اور دوسری

حدیث میں جناب رسول خدا محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا طریق نماز بیان

فرمایا ہے کہ آنحضور علیہ الصلوٰۃ والتسلیم لوگوں کو حکم دیا کرتے تھے کہ دایاں ہاتھ

بائیں ہاتھ کے اوپر رکھ کر نماز پڑھا کریں۔ ہاں اگر موطا مشرف میں ایک حدیث

والنفعی والمشوری رضی اللہ
تعالیٰ عنہم

وحکاء ابن المنذر
عن مالک رحمہ اللہ
تعالیٰ وفی التوضیح
وهو قول سعید بن
جبیر والی عجلز والی
ثوس والی عبید وابن
جریر وداؤد وهو
قول ابی بکر الصدیق
وعائشہ وجہوس
العلماء

تمام اہل علم نے اور یہی ہے قول حضرت
علیؑ کا اور حضرت ابو سیرہ رضی اللہ
اور امام نسیؑ کا اور امام ثوریؒ کا
رضی اللہ تعالیٰ عنہم اور اسی کو
حکایت کیا ہے ابن منذر نے حضرت
امام مالک سے رحمۃ اللہ تعالیٰ اقد
توضیح میں ہے کہ یہی ہے کہ قول
سعید بن جبیر کا اور ابو عجلزہ کا اور ابو ثور
کا اور ابو عبیدہ کا اور ابن جریر کا اور
امام داؤد کا اور یہی قول ہے حضرت
ابوبکر صدیقؓ کا اور ام المؤمنین عائشہؓ
اور تمام علماء کا رضی اللہ عنہم۔

نوٹ : اجماع اہل مدینہ اس کو کہتے ہیں۔ جب حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ
عنه نے دایں ہاتھ کو بایں ہاتھ پر رکھ کر نماز پڑھی ہے تو یقیناً حضرت علیؑ اور حضرت
عمرؓ اور حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے اسی طرح نماز پڑھی ہے اور جب ان
چاروں خلفائے راشدین نے دایاں ہاتھ بایں پر رکھ کر نماز پڑھی ہے تو تمام اہل مدینہ
نے اس طرح پر نماز پڑھی ہے۔ خدا جانے علیؑ اظہر اور ملا حبیبی نے کھلے ہاتھوں نماز پڑھنے
پر اہل مدینہ کا اجماع کہاں سے اخذ کیا ہے۔

شیخہ نظریات میں حضرت علیؑ نے حضرت ابوبکرؓ کے ہاتھ پر بیعت کی ہے۔
اور آپ کی اقتدار میں نمازیں پڑھی ہیں اور اپنی حکومت کے زمانے میں نماز تراویح بدستور
جاری رکھی ہے۔ اور پھر یہ کیسے ممکن ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضرت

کھلے ہاتھوں نماز پڑھنے کی آجاتی ہے تو شیعہ کو گنجائش ہو سکتی تھی۔ لیکن جب ایسا نہیں ہے تو ایک غیر معتبر روایت کی بنا پر کھلے ہاتھوں نماز پڑھنا امام مالک کا مذہب کیسے بنایا جاسکتا ہے۔ اور اجماع اہل مدینہ کا اس پر کیسے اطلاق ہو سکتا ہے۔
حضرت امام ابوعلیٰ ترمذی اپنی مشہور و معروف کتاب جامع ترمذی میں ارشاد فرماتے ہیں:

والصلى على هذا عند
اهل العلم من الصحابة
والتابعين ومن
بعدهم۔
پر رکھ کر نماز پڑھنے پر عمل ہے۔ ان
لوگوں کا جو صحابہ اور تابعین میں سے
صاحب علم گزرے ہیں۔ اور نیز ان علما
کا جو بعد میں ہوتے ہیں۔

نوٹ: حضرت امام ابوعلیٰ ترمذی کا یہ فتویٰ کافی شافی ہے۔ اگر شیعہ متکلمین میں ذرہ بھر انصاف ہے تو آئندہ کھلے ہاتھوں نماز پڑھنے کی نسبت امام مالک کی طرف نہ کریں گے۔ اور نہ ہی عمل اہل مدینہ کا اس سلسلہ میں ذکر کریں گے۔

اجماع اہل مدینہ

دیکھو عمدۃ القاری شرح بخاری جلد پنجم ص ۲۷۹

الاصول الوضع فعندنا يوضع
وبه قال الشافعي واحمد
واسحاق وعامة اهل
العلم وهو قول علي
واجب هريرا و
اصل قاعده تو نماز میں دایاں
ہاتھ بائیں پر رکھنے کا ہے۔ پس
ہمارے نزدیک دائیں کو بائیں پر
رکھے اور یہی کہا امام شافعی نے
امام احمد نے اور امام اسحاق نے اور

ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پیچھے کھلے ہاتھوں نماز پڑھتے ہوئے حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کا حضرات خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے پیچھے دست بستہ نماز پڑھنا تو اظہر من الشمس ہے۔ علمائے شیعہ پر حیرانی ہوتی ہے کہ جب ماننے پر اور اپنی فاسد غرض کی وجہ سے تسلیم کرنے پر آتے ہیں تو ابن القاسم کی ایک روایت کو تسلیم کر لیتے ہیں۔ جس کی صحیح سند بھی دنیا میں موجود نہیں ہے۔ اور جب انکار کرنے کا دورہ پڑتا ہے تو تحریف قرآن کی زائد از دو ہزار احادیث آئمہ کو شیر مادر سمجھ کر پی جاتے ہیں، کیونکہ یہ متواتر احادیث تحریف قرآن پر صراحت کے ساتھ دلالت کرتی ہیں۔ امام مالک سے یہ ایک ہی روایت ہے جو ابن القاسم کی راہ سے بیان کی جاتی ہے۔ چاہے یہی ایک روایت دس کتابوں سے پیش کیا جائے۔ ایک ہی ہوگی۔ روایت میں تو کثرت نہیں آجائے گی۔ ہمارے شیعہ بھی عجیب ہیں کہ ایک روایت کو بہت سی کتابوں میں پیش کر کے سمجھنے ہیں کہ روایات متعدد ہو گئیں۔

۱۵ جون ۱۹۵۸ء

علیٰ اعظم رضی اللہ عنہ اپنی کتاب ارسال الیدین کے صفحہ ۴ پر لکھتے ہیں۔ دوسرا جملہ درالبطل
دلائل مخالفین اس عنوان کے ماتحت اہل سنت کے دلائل تحریر کئے ہیں اور ساتھ ساتھ
تردید بھی کر دی ہے فرماتے ہیں۔ اہل سنت کی سب سے عمدہ دلیل اس بارے صحیح بخاری کی
روایت ہے جو درج ذیل ہے۔

اس باب میں نماز میں دایاں ہاتھ بائیں پر
رکھنے کا ثبوت ہے حدیث بیان کی ہم سے
عبداللہ بن سلمہ نے وہ روایت کرتے ہیں امام
مالک سے وہ ابو حازم سے وہ سہیل بن سعد
سے کہا سب مسلمانوں کو حکم دیا جاتا تھا
کہ نماز میں دایاں ہاتھ بائیں پر رکھا کریں اور
ابو حازم کہتا ہے میں تو یہی جانتا ہوں کہ
سہیل بن سعد اس حدیث کو آنحضور کی طرف
نسبت کرتے تھے اسماعیل کہتا ہے کہ اس
حدیث میں صیغہ مجہول ہے معروف نہیں
ہے۔

باب وضع الیمنی علی الیسری فی
الصلوۃ حدثنا عبد اللہ بن
سلمہ عن مالک عن ابی حازم
عن سہیل بن سعد قال کان الناس
یؤمسون ان یضع الید الیمنی علی
ذراعہ الیسری فی الصلوۃ وقال ابو
حازم لا اعلیہ الا یمنی۔
ذالك الحی النبی صلی اللہ علیہ
وسلم۔ قال اسماعیل
یمنی ذالك ولم یقل
یمنی۔

اس روایت پر چند اعتراضات وارد ہوتے ہیں اول یہ کہ اس حدیث کی سند میں غنغنه ہے
اور اہل سنت کے نزدیک حدیث معنعن صحیح نہیں ہوتی کیونکہ صحیح میں اتصال ضروری
ہے۔ اور حدیث عن عن والی میں کوئی اتصال ضروری نہیں ہوتا لہذا یہ حدیث حکم صحت
ہے خارج ہے اور بغیر صحت کے استدلال جائز نہیں ہے۔ دوم یہ حدیث مجہول ہے
اس لئے کہ اس حدیث سے معلوم نہیں ہوتا کہ یہ حکم قیام کا ہے یا قعود کا ہے اس

لئے حافظ ابن حجر کو اس حدیث میں فی حال القیام کا لفظ بڑھانا پڑا سو اس حدیث میں ابہام ہے کوئی پتہ نہیں چلتا کہ حکم دینے والا کون ہے کس کا حکم ہے؟ اسی لئے حافظ ابن حجر کو لکھنا پڑا کہ هَكَذَا أَحْكُمُهُ الدُّعَى لِأَنَّهُ مَحْمُولٌ عَلَى أَنَّ الْأَمْرَ لَهُمُ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ۔

یعنی یہ حدیث حکم میں مرفوع حدیث کے ہے کیونکہ صحابہ کرام کو حکم دینے والا سوائے نبی کے کون ہو سکتا ہے۔

اللہ یار خان سنی: جواب اعتراض یہ ہے کہ اہل سنت کے نزدیک حدیث معنعن صحیح ہوتی ہے۔ عن عن والی حدیث کے بارے علی اظہر صاحب کا ارشاد کہ یہ حدیث اہل سنت کے نزدیک صحیح نہیں ہوتی سفید جھوٹ ہے اگر اس تہمت کے لئے کوئی وجہ جواز ہوتی تو علی اظہر صاحب ضرور اس کا ثبوت بہم پہنچائے دعویٰ تو کر دیا مگر ثبوت سے پہلو ہتی کر گئے اسناد معنعن کے بارے اہل سنت کی وہ ہی تحقیق ہے جس کو علامہ شبیر احمد عثمانی فتح اللہم کے مقدمہ میں تحریر فرما گئے ہیں۔

الاسناد المعنعن وهو قول الراوی فلان عن فلان قيل انه مرسل والصحيح الذي عليه العمل وقاله الجماهير من اصحاب الحديث والفقته والاصول انه متصل بشرط ان يكون المعنعن بالكس مدلسا وبشرط امكن لقاء بعضهم بعضهم وادعى مسلم

ترجمہ: اسناد معنعن وہ ہے جس میں راوی لفظ عن کو استعمال کرے کہا گیا ہے کہ حدیث مرسل ہوتی ہے لیکن صحیح بات وہ ہی ہے جس پر امت کا عمل ہے اور جس کا قول کیا ہے بڑی بھاری جماعتوں نے محدثین اور فقہاء اور اصولیوں میں سے کہ یہ حدیث متصل ہوتی ہے بشرطیکہ یہ کارروائی کرنے والا مدلس نہ ہو بشرطیکہ لفظ عن کے نیچے آنے والے

ایک دوسرے سے ملاقات کر سکتے ہیں
اور امام مسلم نے تو دعویٰ کیا ہے کہ تمام
مقتدین اور متاخرین علماء کا اتفاق
ہے اس بات پر کہ عن عن والی حدیث
میں اتصال اور سماع ضرور ہوتا ہے جبکہ
وہ ایک دوسرے سے ملاقات کر سکتے
ہوں اور تدلیس کے عیب سے بھی پاک
ہوں ۛ

اجماع العلماء قدیما و
حدیثا علی ان الحدیث
المضنی محمول علی الاتصال
والسماع اذا امکن
لقاء من اصبحت
العنونة بعضهم
بعضا مع بدالتهم من
التدلیس -

نوٹ: اب واضح ہو گیا کہ علی اظہر صاحب شیعہ اس حدیث پر عن عن کی وجہ
سے جو اعتراض ہے وہ کوئی چیز نہیں اور اس قسم کی حدیث کو غیر صحیح کہنا اور پھر
اہل سنت کی طرف اس بات کی نسبت کرنا سراسر جھوٹ ہے۔

جواب اعتراض دوم :- چونکہ رکوع اور سجود اور قعدہ اولیٰ اور قعدہ
اخیر اور قومہ اور جلسہ میں کوئی شخص ہاتھ باندھتا نہیں اور نہ ہی ان مواضع میں
کسی قسم کا اختلاف ہے اس لئے ظاہر ہے کہ حالت قیام کے بارے میں آنحضور
صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم ہے حافظ ابن حجر نے جو قید ظاہر کی ہے وہ اتفاقی ہے
احترازی نہیں ہے شاید علی اظہر صاحب کے علم میں تمام قبو و احترازی ہی کہا کرتے ہیں۔
جواب اعتراض سوم :- حکم کرنے والے کا ابہام بھی جناب سید علی اظہر صاحب
لکھنوی ہی کا حصہ ہے صحابہ کرام جب کہتے ہیں کہ ہمیں حکم ملا تو بالکل ظاہر ہے کہ آنحضور
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف سے حکم ملا۔ اسی طرح جب یہ لوگ کہتے ہیں کہ صحابہ
کو یہ حکم دیا جاتا تھا تو بالکل ظاہر ہے کہ یہ حکم آنحضور ہی کا نیز نماز میں ہاتھ باندھ
لینا یا کھلے رکھنا یہ ایک شرعی امر ہے۔ اور شرعی امور میں ظاہر ہے کہ خدا کا رسول

ہی حاکم ہوتا ہے کسی اور کا تصور بھی غلط ہے۔ پس اس حدیث کے مفہوم میں کسی قسم کا ابہام نہیں ہے ہاں اگر البتہ مصنف کتاب ارسال الیدین کے ذہن میں ابہام واقع ہو گیا ہے۔ تو یہ ان کے اپنے ذہن کا تصور ہے۔ حدیث شریف کا کوئی تصور نہیں ہے۔

علی اظہر شیعہ اپنی کتاب ارسال الیدین کے ص ۴۴ پر لکھتے ہیں نیز اگر حکم دینے والے رسول خدا ہوں تو امر و جوب کے لئے ہوتا ہے پس نماز میں ہاتھ باندھنا فرض ہونا چاہیے حالانکہ کوئی سنی نماز میں ہاتھ باندھنے کو فرض نہیں لکھتا۔ نیز اس صورت میں امام مالک مخالف رسول ہوگا کیونکہ اس کا مذہب کھلے ہاتھوں نماز پڑھنے کا ہے۔

اللہ پارسا خان سنی بزم ہمیشہ وجوب اور فرضیت کے لئے نہیں ہوتا بلکہ گاہے استحباب اور گاہے اباحت کے لئے بھی آتا ہے جیسا کہ احادیث مسہوک میں امر کے صیغے استحباب کے لئے آئے ہیں اور مسئلہ شکار میں اباحت کے لئے آئے ہیں جیسا کہ فاصطادوا یعنی احرام سے فارغ ہو جاؤ تو شکار کر لیا کرو۔ اس آیت میں امر کا صیغہ ہے اور آج تک کسی اہل علم نے احرام سے فراغت پر شکار کے واجب ہونیکا حکم نہیں دیا ہے امام مالک کے مذہب کی تحقیق سابقہ صفحات میں گذر چکی ہے ہم نے دلائل قاطعہ سے ثابت کر دیا ہے کہ حضرت امام مالک کا مذہب وہی ہے جو آج ان کی مشہور عالم کتاب مؤطا میں درج ہے اور وہ ہے دست بستہ نماز پڑھنے مسنون ہونا اس واسطے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔

علی اظہر شیعہ: نے اپنے رسالہ ارسال الیدین ص ۴۴ پر لکھا ہے کہ ابو حازم نے جو قریباً یہ ہے کہ میں تو یہی جانتا ہوں کہ اس بات کو سہیل بن سعد نے خدا کے رسولؐ کی طرف منسوب کیا ہے تو معلوم ہوا کہ ابو حازم کو اس حدیث کے مرفوع ہونے میں شک ہے جیسا کہ حافظ ابن حجر نے بھی اس شک کی طرف اشارہ کیا ہے دیکھو فتح الباری ص ۱۹۲۔

اللہ یار خاں سنی :- سبحان اللہ تعصب اور عناد بھی عجیب چیز ہے حافظ ابن حجر صاحب نے جہاں سوال لکھا ہے وہاں ہی جواب بھی لکھ دیا ہے مگر شیعی مصنف سوال کا ذکر کرتے ہیں اور جواب کو ہضم کر جاتے ہیں۔ اس لئے ہمارا فرض ہے کہ اس جواب کا خلاصہ یہاں نقل کر دیں۔ حافظ ابن حجر صاحب کا ارشاد ہے کہ اگر حضرت ابو حازم کی زبان سے یہ فقرہ صادر نہ ہوتا تو یہ حدیث حکم مرفوع میں تھتی کیونکہ صراحۃً آنحضور کا اسم شریف مذکور نہ تھا مگر امر چونکہ آپ کے علاوہ صحابہ کرام کے زمانے میں کوئی اور نہ تھا۔ اس لئے بات حضور ہی کی تھتی پس اصطلاح محدثین میں یہ حدیث حکمی مرفوع تھتی۔ یعنی مرفوع کے حکم میں داخل تھتی۔ لیکن جب ابو حازم راوی نے اپنا یقین ظاہر کیا اور آنحضور کے اسم مبارک کی وضاحت کر دی تو یہ حدیث مرفوع بن گئی پس ابو حازم کا یہ فقرہ کسی شک کے لئے نہیں ہے بلکہ حدیث کے مرفوع ہونے کو مضبوط بنانے کے لئے ہے۔ سمجھ کے بھی عجیب عجیب پھر ہوتے ہیں ابو حازم نے جو کاروائی کی تھتی وہ تو حدیث کے مرفوع ہونے کے لئے تھتی۔ مگر مصنف رسالہ رسال الیہدین ہیں کہ حضرت ابو حازم کی تقریر کو شک پیدا کرتے کے لئے نامزد فرما رہے ہیں رہیں تفاوت رہا نہ کجاست تا کجما

اگر حضرت ابو حازم خاموش رہتے تب بھی یہ حدیث حکما مرفوع تھتی کیونکہ صحابہ کرام کو اور کون ہے جو حکم دے اور جب حضرت ابو حازم نے وضاحت کر دی کہ یہ حدیث مرفوع ہے تو اس صورت میں یہ حدیث مرفوع ہو گئی نہ کہ موضوع۔ علی اظہر شیعی نے ارسال الیہدین ص ۳۹ تا ۱۴۰ اہلبیت کی حجیت پر ملامتیں کی ایک عبارت نقل کی ہے۔

وما اعتقدہ حجة
اجماع اهل بیت النبوة
اور میرا عقیدہ یہ ہے کہ اہل بیت
نبوت کا عمل اور اجماع قطعی حجیت

رضی اللہ عنہم و عملہم سے اور میرے اور ہر منصف کے نزدیک
وہو عندی و عند کل منصف یہ اجماع بہ نسبت تعالیٰ اہل مدینہ کے
اقویٰ من عمل اہل المدینۃ زیادہ قویٰ ہے۔

اللہ یار خان :- مولوی صاحب نے پورے چار صفحے سیاہ کر دیے مگر کام کی بات
ایک بھی نہ کہی ہے دے کے آپ نے جو چیز پیش کی وہ ملا معین کی تحقیق سے قبل ازین
الفاروق کے صفحات میں قارئین ۱۸ عدد دلائل پڑھ چکے ہیں اور صاحب دراسات
ملا معین رافضی ہیں آپ کے رفض و بدعت کا انکار وہی کرے گا جو حقیقت حال سے
بے خبر ہو مولوی صاحب کے لئے اس سے تو بہتر یہ تھا کہ اصول کافی یا ص لا محضہ
فتہ کی کوئی عبارت نقل کرتے یا پھر احتجاج فاضل طبرسی سے استدلال کرتے
ہم ثابت کر چکے ہیں کہ اجماع اہل مدینہ کو جو حجت قرار دیا گیا ہے تو اس سے مراد صرف صحابہ
کرام کی جماعت ہے عام اہل مدینہ مراد نہیں ہیں تاکہ آج کل کے باشندے بھی اس
میں داخل ہو جائیں اور ہر عقل مند آدمی جانتا ہے کہ صحابہ کرام کے لقب میں اہلیت
عظام بھی داخل ہیں صحابہ کرام سے اہل بیت عظام کے ممبروں کو خارج کرنا حماقت
کی بدترین مثال ہے حقیقت یہ ہے کہ جو شخص اہل بیت کو صحابہ کرام سے خارج
جانتا ہے وہ صحابی کے معنی ہی سے بے خبر ہے باقی رہا صرف اہل بیت کا اجماع
تو اس کو حجت قرار دینے میں شیعہ لوگ منفرد ہیں جیسا کہ ارشاد الفضول ص ۸۳ پر
موجود ہے۔

و ذهب الجمهور ایضا ترجمہ :- جمہور علماء کا عقیدہ یہ ہے کہ
الحی ان اجماع الحترة وحدها صرف اہل بیت کا اجماع شرعی حجت
لیس بحجہ وقالة الزیدیۃ نہیں ہے اور زید یہ اور امامیہ نے اسکو
والامامیۃ ہو حجة واستدلوا حجت شرعی تسلیم کیا ہے اور آیت

بقوله تعالى انما يريد الله
ليذهب عنكم الرجس اهل
البيت الخ واخفاء رجب
فوجب ان يكونوا مطهرين
عنه واجيب عنه بان
سياق الاية يغني الله في
نسائه صلى الله عليه
وسلم۔

الحی ان قال لا یحقی
علیه ان کون الخاطئ
رجلا لا یدلّ علیہ لفظ
ولا شرع فان معناه
فی اللغة القدر ویطلق
فی الشرع علی العذاب کما
فی قوله سبحانه ان الله
قد وقع علیکم من ربکم
رجس و غضب
وقوله من رجز الیم
والرجز هو الرجز و
استدلوا بقوله
قل لا اسئلكم علیہ

تطہیر سے استدلال کیا ہے۔ صورت
استدلال کی یوں ہے کہ غلطی کہ جانا گناہ
ہوتا ہے۔ پس واجب ہو گیا کہ اہل بیت
خطا کاری سے پاک ہوں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ آیت تطہیر
کا ماقبل بتا رہا ہے کہ اس آیت میں
آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی بیویوں
کا ذکر ہے نیز خطا کو شریعت نے
رجس قرار دیا ہے نہ لغت نے کیونکہ
لغت میں گندگی کو رجس کہتے ہیں اور
شریعت میں عذاب کو رجس کہا جاتا
ہے۔ چنانکہ خدا تعالیٰ فرماتے ہیں:
قد وقع علیکم من ربکم
رجس و غضب۔

اور اسی طرح من رجز الیم۔

اور راجس اور رجز

ایک ہی چیز ہے۔ اور شیعہ علماء نے
آیت مودت قریبی سے بھی استدلال
کیا ہے اس کے علاوہ بہت سی
احادیث سے بھی استدلال کیا ہے یہ
آیت اور احادیث اہل بیت کی

اجرا الا المودة

في القربى -

وباحاديث كثيرة

جدا تشتمل على

مزید شر فیہم

وعظیم فضلہم

ولا دلالت فیہا

على حمیت قولہم

وقد البعد

من استدلال على

ذلك -

فضیلت اور شرافت پر تو دلالت کرتی
ہیں لیکن ان کے اقوال کے شرعی حجت
پر دلالت نہیں کرتیں اور جس شخص نے
آیت فضیلت سے اقوال عشرت کی
حجیت پر استدلال کیا ہے وہ حق انصاف
سے دور چلا گیا ہے۔ افسوس ہے کہ
شیعہ آج تک نہ بتا سکے کہ آل رسول
کون ہیں اور اہل بیت رسول سے کیا
مراد ہے؟ شیعہ کا عموماً اور مولوی
علی اظہر صاحب شیعہ کا خصوصاً فرض
تھا کہ سب سے پہلے آل رسول اور اہل
بیت کے افراد کی تعین فرماتے۔

پھر ہم سے اقوال عشرت کی بابت کچھ سنئے۔

اگر بنظر اجماع دیکھا جائے تو شیعہ کے یہاں اہل بیت بارہ اشخاص میں بند
ہیں جو صحابہ کرام کے مقدس زمانے میں سوائے علیؑ اور حنینؑ کے پیدا بھی نہیں
ہوئے تھے۔ پس ان کی اجماع کی کیا صورت ہو سکتی ہے جبکہ ان کا اجماع ایک
زمانے میں ممکن نہیں۔

علی اظہر لکھنوی شیعہ۔ ارسال الیدین ص ۴ تا ص ۴۴ حضرت امام جعفر
صادق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کھلے ہاتھوں نماز پڑھا کرتے تھے دیکھو فردع کافی
جلد اول ص ۱۱

مقام ابو عبید اللہ علیہ السلام ترجمہ: پس حضرت امام جعفر صادق

رضی اللہ تعالیٰ عنہ قبلہ رد ہو کر کھڑے

ہو گئے پھر دونوں ہاتھوں کو دونوں
راہوں پر چھوڑ دیا اور ہاتھوں کی انگلیوں
کو آپس میں ملا لیا اور دونوں پاؤں
کو ایک دوسرے کے قریب کر دیا
یہاں تک کہ دونوں پاؤں کے درمیان
صرف تین انگلیوں کی مقدار فاصلہ رہ گیا

السلام يستقبل القبلة
منتصبا فارسل يديه
جميعا على فخذه قد
ضم اصابعه وقرب
بين قدميه حتى كان
بينهما قدس ثلاث اصابع

حضرت امام جعفر صادق کی مندرجہ بالا حدیث میں غور کرو کس صفائی سے
کھلے ہاتھوں نماز پڑھنے کا طریقہ بیان فرما رہے ہیں یہ سے اہل بیت کا اجماع -
حضرت اللہ یار خاں: ایک حضرت امام جعفر صادق کی نماز نقل کر دینے
سے اجماع اہل بیت کیسے ثابت ہو سکتا ہے، دوسری عرض یہ ہے کہ جس کتاب
سے یہ حدیث نقل کی جا رہی ہے وہ خاص شیعہ کی کتاب ہے اس لئے یہ نقل
اہل سنت پر حجت نہیں ہو سکتی تیسری عرض یہ ہے کہ اس روایت کے راوی علمائے
رجال شیعہ کے نزدیک کذاب اور ضائع ہیں اس لئے یہ حدیث شیعہ پر بھی حجت
نہیں ہے چوتھی بات یہ ہے کہ شیعہ اصول میں طے ہو چکا ہے کہ حضرت امام
مہدی کے ظہور سے پہلے تمام زمانہ وجوب تقیہ کا ہے پس عقل انسانی بارہ
نہیں کرتی کہ حضرت امام جعفر صادق نے تقیہ ترک کر دیا ہو اور کھلے ہاتھوں نماز
ادا فرمائی ہو۔ پس وجوب تقیہ اور ارسال الیدین آپس میں دونوں متضاد باتیں
ہیں۔ اگر حضرت امام جعفر صادق نے کھلے ہاتھوں نماز ادا کی تو وجوب تقیہ کا
مسئلہ موضوع ثابت ہو چکا اور اگر آپ نے وجوب تقیہ پر عمل فرمایا اور دست بستہ
نماز پڑھی ہے تو ارسال الیدین کی یہ روایت موضوع اور من گھڑت ثابت

ہو چکی ہے۔ ۷

مالونہ مانو جان جہاں اختیار ہے

ہم نیک بد حضور کو سمجھائے جاتے ہیں

جامع الرواہ شیخ اسمائے رجال کی بڑی معتبر کتاب ص ۴۶ پر تحریر ہے۔

عن عدۃ من اصحابنا
قال کان ابو عبد اللہ
علیہ السلام یقول ما
وجدت احداً یقبل وصیتی
وبایع امری الا عبد اللہ
بن ابی یعفور۔

ترجمہ "ہمارے اساتذہ روایت کرتے
ہیں کہ حضرت امام جعفر صادق رضی اللہ
تعالیٰ عنہ فرماتے تھے۔ عبد اللہ بن یعفور
کے علاوہ میں نے کوئی کوئی ایک شخص
بھی ایسا نہ پایا جو میری وصیت قبول
کریں۔ اور میرا حکم ماننے۔"

حضرت امام جعفر صادق کی اس حدیث سے معلوم ہوا کہ آپ کے ملنے والوں
میں سے صرف عبد اللہ بن یعفور ہی قابل اعتماد تھا۔ باقی سب کے سب بے اعتبار
تھے۔ اور فروع کافی دیکھنے والے جانتے ہیں کہ کھلے ہاتھوں نماز پڑھنے کی روایات
میں کوئی حدیث بھی ایسی نہیں جو عبد اللہ بن یعفور سے روایت کی گئی بلکہ مذکورہ بالا
حدیث جس کو علی اظہر نے سنداً پیش کیا ہے وہ حماد سے مروی ہے اس لئے حسب
قواعد شیعہ غلط اور باطل تصور کی جائے گی۔

حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کی نماز

کتب اہل سنت والجماعت کے مطالعہ سے معلوم ہوا ہے کہ حضرت علی
رضی اللہ تعالیٰ ہمیشہ دست بستہ نماز پڑھا کرتے تھے۔ آنحضور صلی اللہ علیہ
وسلم سے جو حدیث دست بستہ نماز پڑھنے کی آئی ہے وہ بھی حضرت علی المرتضیٰ
کرم اللہ وجہہ سے مروی ہے اس لئے جو لوگ کتب اہل سنت پر نظر رکھتے ہیں

ان کے یہاں حضرت علی کی نماز کی کیفیت میں کسی قسم کے شبہ کی گنجائش نہیں ہے چونکہ آپ دست بستہ نماز پڑھنے کی حدیث کے راوی اول ہیں اس لئے ممکن نہیں کہ آپ کھلے ہاتھوں نماز پڑھیں اب ہم کتب شیعہ سے ثابت کریں گے کہ حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ دست بستہ نماز پڑھتے تھے مگر اس مسئلہ کو تحقیق کرنے کے لئے ضروری ہے کہ آپ ایک قانون کو ذہن نشین کر لیں وہ قانون یہ ہے کہ حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کے مقدس زمانہ سے لیکر حضرت امام محمد باقر کے زمانہ تک شیعہ مذہب کے اصول و فروع تو کوئی نہیں جانتا تھا۔

۱۵ اگست ۱۹۵۱ء

حتیٰ کہ اس زمانہ میں نماز شیعہ کی کسی کو خبر نہ تھی دیکھو اصول کافی مطبوعہ نول کشور

ص ۳۶۹

ترجمہ: حضرت امام باقر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زمانہ سے پہلے کے شیعہ اس حال میں تھے کہ حج کے دستور نہ جانتے تھے اور حلال اور حرام کے شرعی اصول سے بے خبر تھے یہاں تک کہ حضرت امام باقر رضی اللہ عنہ نے اگر مناسک حج بیان کئے اور حلال و حرام کے چہرہ سے پردہ اٹھایا۔ پھر آخر وہ وقت آگیا کہ دوسرے لوگ شیعہ سے مسائل دریافت کرنے لگے جس طرح وہ اور قبل ازیں شیعہ لوگ اہلسنت سے

وَكَانَ الشَّيْعَةُ قَبْلُ أَنْ يَكُونُوا
أَبُو جَعْفَرٍ وَهُمْ لَا يَعْلَمُونَ مَنَاسِكَ
حَجَّتِهِمْ وَحَلَالَهُمْ وَحَرَامَهُمْ
حَتَّىٰ كَانَ أَبُو جَعْفَرٍ فَفَتَحَ
لَهُمْ وَبَيَّنَّ لَهُمْ مَنَاسِكَ
حَجَّتِهِمْ وَحَلَالَهُمْ وَحَرَامَهُمْ
حَتَّىٰ صَارَ النَّاسُ يَحْتَابُونَ
إِلَيْهِمْ مِمَّنْ مَا كَانُوا
يَحْتَابُونَ إِلَى النَّاسِ

دریافت کیا کرتے تھے۔

معلوم ہوا کہ حضرت علی اور حضرت حسن اور حضرت حسین اور حضرت زین العابدین رضوان اللہ علیہم کے مقدس زمانوں میں شیعہ مذہب کی کسی فرد بشر کو خبر نہ تھی۔ پس جب شیعہ کسی کو خبر نہ تھی تو نماز شیعہ جو کھلے ہاتھوں پڑھی جاتی ہے اس کے دنیا میں موجود ہونے کی کوئی صورت ہی نہیں۔ اب علی اظہر صاحب خصوصاً اور شیعہ علمائے عموماً سوچ کر جواب دیں کہ مذکورہ بالا آئمہ اربعہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم جن کے پہلے حضرت علیؑ ہیں اور آخری زین العابدینؑ ہیں کیا ان بزرگوں نے کھلے ہاتھوں نماز پڑھی! اور کیا یہ بات ممکنات میں سے ہے؟ ہرگز نہیں پس ثابت ہو گیا کہ حضرت علی المرتضیٰؑ کرم اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت امام حسن مجتبیٰؑ اور حضرت امام حسین شہیدؑ کربلا اور حضرت سید الساجدین امام زین العابدینؑ رضی اللہ تعالیٰ عنہم ان چاروں بزرگوں نے دست بستہ نماز پڑھی ہے اور اہل سنت کے مقتدا یہی بزرگ ہیں۔ اس کے بعد خود بخود واضح ہو جاتا ہے کہ حضرت امام محمد باقرؑ اور حضرت امام جعفر صادقؑ رضی اللہ عنہما سے جو کھلے ہاتھوں نماز پڑھنے کی روایات وارد ہوئی ہیں وہ سب کی سب موضوعات اور من گھڑت ہیں۔

علیٰ اظہر ارسال الیدین ص ۲۹ پر یوں رقم فرماتے ہیں۔

علمائے اہل سنت نے اگرچہ اختلاف کیا ہے کہ عمل اہل مدینہ حجت سے یا کہ نہیں مگر اس سے کسی کو انکار نہیں کہ اہل مدینہ کا عمل یہی تھا کہ وہ ہاتھ کھول کر نماز پڑھتے تھے جس سے ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ یہ عمل ان کا مطابق رسول ہے کیونکہ حضرت کو سب نے یوں ہی نماز پڑھتے دیکھا تھا لہذا وہ بھی اسی طرح پڑھا کرتے تھے تو اب اس کے خلاف عمل کرنا دیدہ و انتہ اپنی نماز کو مخالف عمل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بنانا ہے کیونکہ یوں تو کوئی نہیں کہہ سکتا کہ اہل مدینہ کا عمل خلاف رسول تھا۔ اس سے یہ بھی ظاہر ہوا کہ تمام اہل مدینہ صحابہ کرام و تابعین کا عمل یہی تھا کہ وہ ہاتھ کھول کر نماز پڑھتے تھے کیونکہ امام مالک اس کو عمل اہل مدینہ کہتے ہیں اور عمل اہل مدینہ اس وقت کیا جاسکتا ہے کہ سب کا یہی عمل ہو بلا اختلاف کیونکہ در صورت اختلاف عمل اہل مدینہ نہیں کہا جاسکتا۔ بلکہ عمل بعض اہل مدینہ کہا جائے گا تو اب یہی طورہ سے ثابت ہوا کہ عمل اہل مدینہ امام مالک کے زمانہ تک بلا اختلاف یہی تھا کہ ہاتھ کھول کر نماز پڑھتے تھے۔ اسی استدلال امام مالک سے اس حدیث کی حالت ظاہر ہوئی جو ہاتھ باندھنے کے متعلق بیان کی جاتی ہے کہ وہ کیسی ہے کیونکہ اس روایت کی موجودگی میں بھی صحابہ اور سائر اہل مدینہ کا عمل یہی تھا کہ وہ ہاتھ کھول کر نماز پڑھتے تھے تو اب وہ احتمال ہو سکتے ہیں اول یہ کہ تمام صحابہ اور اہل مدینہ معاذ اللہ عمل رسول کی مخالفت کرتے تھے دوم یہ کہ ہاتھ باندھنے کے بارے میں جو حدیث ہے وہ موضوع ہے۔

اللہ یار خان۔ جناب علیٰ اظہر صاحب کو معلوم تھا کہ اہل سنت والجماعت کے ہاں مطلقاً تعامل اہل مدینہ حجت نہیں ہے بنا براین وہ مجبور تھے کہ اختلاف اہل سنت بیان کرتے اسی لئے انہوں نے لکھ دیا کہ اگرچہ اہل سنت کا اس میں اختلاف

ہے کہ اجماع اہل مدینہ حجت ہے بات دراصل یہ ہے کہ علمائے اہل سنت کے نزدیک
مطلق اجماع اہل مدینہ حجت نہیں ہے۔ بلکہ ان کے ہاں جو حجت ہے وہ اجماع صحابہ
کرام رضوان اللہ علیہم ہے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کا اجماع و تعامل حجت قوی
ہے جیسا کہ امام ابو حنیفہؒ اور بعد والوں کا مذہب ہے۔

علامہ شوکانیؒ ارشاد الفحول مصری ص ۱۰ پر یوں لکھتے ہیں۔

البحث السابع اجماع الصحابة

حجة بلا خلاف وقد ذهب

الى اختصاص حجة الاجماع

باجماع الصحابة داود

الظاهرى وهو ظاهر كلام

ابن حبان فى صحيحه وهذا

هو المشهور عن الامام

احمد بن حنبل فانه

قال فى رواية ابى داود

عند الاجماع ان يتبع ما

جاء عن النبى صلى الله عليه

وسلم وعن اصحابه وهو

فى التابعين فخير قال ابو حنيفة

اذا اجتمعت الصحابة على

شئ سلمنا لا واذا اجمع

التابعون زاحمتنا هم۔

ترجمہ: ساتویں بحث اجماع صحابہ کرام
حجت ہے بغیر کسی اختلاف کے داؤد
ظاہری کے نزدیک حجت اجماع صحابہ
کرام کے اجماع سے مختص ہے اور
ابن حبان کے کلام سے بھی یہی بات ظاہر
ہوتی ہے جو اس نے اپنی صحیح میں لکھا ہے
اور امام احمد ابن حنبل سے بھی یہی مشہور
ہے۔ انہوں نے ابی داؤد کی روایت
میں فرمایا کہ اجماع میں شرط یہ ہے کہ
یہ اس چیز کی اتباع کی جائے جو نبی کریم
صلعم سے منقول ہوئی ہو یا صحابہ کرام
سے اور تابعین کے بارے میں وہ اختیار
دیتے ہیں اور امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ
جس حکم پر صحابہ کرام اجماع کریں وہ
حجت ہے اس لئے ہم تسلیم کرتے ہیں اور
اگر تابعین اجماع کریں تو ہم مقابلہ کرینگے

اسی ارشاد الفحول مصری ص ۸۲ پر علامہ شوکانی کا ارشاد ہے۔

وقال ابن دهب ذهب
داؤد واصحابنا الى ان الاجماع
انما هو اجماع الصحابة
فقط وهو قول لا يجوز خلافة
لان الاجماع انما يكون
عن توقيف والصحابة هم الذين
شهدوا بالتوقيف. (ارشاد الفحول)

ترجمہ: ابن دہب فرماتے ہیں کہ داؤد
اور ہمارے اساتذہ کا قول ہے کہ جو اجماع
حجت ہے وہ صرف صحابہ کرام ہے اور
وہ ایسا حکم ہے جس کی مخالفت جائز نہیں
ہے اس لئے کہ اجماع توقيف سے ہے
اور توقيف کو صرف صحابہ کرام نے ہی
اپنی آنکھوں سے دیکھا۔

نوٹ: ان دونوں روایتوں سے واضح ہو گیا کہ اجماع صحابہ کرام کے سوا
کوئی اجماع حجت نہیں ہے۔ نیز یہ بات بھی روز روشن کی طرح نظر آگئی کہ امام احمد
ابن حنبل اور امام ابو حنیفہ کا یہی مذہب تھا کہ امام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ
سوال کا مذہب بھی اسی

”ارشاد الفحول کے ص ۸۲ پر منقول ہے“

قال الشافعي اذا وجدت
متقدمي اهل المدينة على
شيء فلا يدخل شك في
قلبك انه الحق وكلمها
جاءك شيء غير ذلك
فلا تلتفت اليه ولا
تعاب به

امام شافعی فرماتے ہیں کہ جس وقت متقدمین
اہل مدینہ کو تو کسی چیز پر متفق پائے پس
اس کے حق ہونے کے متعلق تیرے دل
میں شک بھی نہ پیدا ہو یہ حق نہیں ہے
اور اگر کوئی حکم اس کے خلاف آئے
تو اس کی طرف متوجہ نہ ہو۔ اور اسے
لا تعب بہ خیال کہ

نوٹ: امام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے امام احمد ابن حنبل اور امام

ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما کے قول کی تصدیق فرمادی اور واضح کر دیا کہ اجماع صحابہ کرام میں حجت ہے اور پس۔

اجماع اہل مدینہ علی
انفرادہم لیس بحجۃ عند الجمهور
لانہم بعض الامة - ارشاد اخیال فت
قال الذرکشی و هذا صریح
بان قاضین بذاتہ لہ لعیثوہ
فی کل عصر یل فی الصحابة
فقط - ارشاد الفحول ص ۳۸
اجماع اہل الحرمین مکہ
والمدينة و اہل المصرین والبصرة
والکوفۃ لیس بحجۃ لانہم بعض الامة

جمہور علماء کرام کے نزدیک صرف
اہل مدینہ کا اجماع حجت نہیں ہے
اس لئے کہ وہ بعض امت تھیں
علامہ زرکشی نے فرمایا کہ یہ حکم
صریح ہے کہ جو لوگ اجماع اہل مدینہ
کے قابل ہیں انہوں نے ہر زمانے کے
ساتھ اس کو عام نہیں کیا بلکہ اس سے
صرف اجماع زمانہ صحابہ کرام مراد لیا
ہے۔ اور اجماع اہل حرمین یعنی اہل مکہ اور
اہل مدینہ اور اہل مصر یعنی اہل بصرہ
و کوفہ حجت نہیں ہے کیونکہ یہ بعض امت

میں ان تمام روایات معتبرہ سے واضح ہو گیا کہ اجماع صحابہ کرام کے بغیر کوئی اجماع
حجت نہیں ہے جہاں اہل مکہ اور اہل مدینہ کا اجماع حجت نہیں وہاں اہل بصرہ
اور اہل کوفہ کے اجماع کی کوئی قدر و قیمت اور وقعت نہیں ہے کیونکہ وہ بعض امت
ہیں اور بعض امت کا اجماع قابل حجت نہیں ہے۔

نوٹ :- علامہ ابن عبد البر نے جامع بیان العلم کے ص ۲۰۲ مصری پر قال
الدارودی الخ نقل کر کے فرماتے ہیں کہ امام مالک کا بھی یہی خیال ہے۔
نیز علامہ ابن قسیم اعلام الموقعین مطبوعہ دہلی کے ص ۱۸ و ص ۲۹ پر یوں
فرماتے ہیں۔

اہل مدینہ کا عمل اس وقت تک معتبر تھا۔ اور حجت تھا۔ جب تک صحابہ کرام کا مقبرہ قیامگاہ تھا اور جب صحابہ کرام مدینہ سے دوسرے شہروں میں تشریف لے گئے تو اس وقت ان شہروں کا عمل معتبر ہو گا۔ جہاں صحابہ کرام عمل کر رہے ہیں اس لئے کہ مدینہ کی گلیوں، دیواروں اور انیٹوں کا اعتبار نہیں ہے عمل تو سکان مدینہ ہی کا لیا جائے گا۔ اور وہ صحابہ کرام ہیں۔

فانہم شاہدا للتزویل

وعرفوا التأویل وظفروا من

العلم بما لم یظفر به من

بعدهم فہم المقدمون

فی العلم علی من سواہم

کما صم المقدمون۔

فی الفضل والدین وعملہم

وهو العمل الذی لا ینخلف۔

پس صحابہ کرام نے نزول قرآن کو اپنی آنکھوں سے دیکھا اور تاویل قرآن کو پہچانا اور علم پایا کہ بعد والوں نے ایسا علم نہ پایا اور صحابہ کرام مقدم ہیں علم میں باقی لوگوں پر جیسا کہ وہ مقدم ہیں فضیلت اور دین میں اور ان کا عمل ایسا ہے جس کی مخالفت نہیں کی جاسکتی۔

اس کے بعد جب صحابہ کرام باقی شہروں میں منتقل ہو گئے جن کی تعداد

تقریباً تین صد کے قریب تھی جیسا کہ علامہ ابن حجر عسقلانی نتیجہ الباری ص ۲۹۳ پر فرماتے ہیں۔

وقضل المدینۃ ثابت

لا یتحتاج الی اقامت دلیل

خاص وانما المراد ہنا لتقدیم

اہلہا فی العلم علی غیرہم

فان المراد بذالک تقدیمہم

فضیلت اہل مدینہ کی ثابت ہے جو کسی خاص دلیل کی محتاج نہیں ہے اور اس جگہ اہل مدینہ کی تقدیم سے مراد تقدیم علمی ہے۔ دوسروں پر تحقیق مراد اس سے تقدیم ان کی بعض

بعض الا عصا وهو العصر
فی الذی کان فیہ النبی صلی اللہ
علیہ وسلم مقیم ابھا العصر
الذی بعدہ من قبل
ان یتفرق الصحابة ف
الامصار فلا شک تقدیم العصر
المذکورین علی غیرہم
وهو الذی یتفاد من
الاحادیث وان کان المراد
استمرار ذالک لجمیع من
سکنھا فی عصر ضہو وحل
السنداع ولا سبیل الی التعمیم
القول بذالک۔

زمانہ میں ہے یعنی جس زمانہ میں جناب
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم موجود تھے
مدینہ منورہ میں اور وہ زمانہ بھی مراد
ہے جس میں صحابہ کرام مدینہ سے منتقل
نہیں ہوئے تھے۔ دوسرے شہروں میں
بے شک دونوں زمانے باقی زمانوں
پر مقدم ہیں اور یہ وہ چیز ہے جو احادیث
سے مستفاد ہوتی ہے اور اگر مراد تمام
زمانہ ہو یعنی یہ فضیلت مدینہ استمراری
ہو۔ ان تمام لوگوں کے لئے جو بھی جس
زمانے میں مدینہ میں سکون پذیر ہوں تو
یہ بات محل نزاع ہے اور کوئی راستہ
نہیں کہ اس کو عام کیا جائے یا

نوٹ :- ان حوالہ جات سے روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ اجماع
صحابہ کرام ہی حجت ہے جس حکم پر بھی صحابہ کرام نے اجماع کیا وہی دین
کی قوی دلیل ہوتی ہے بلکہ دین رسول وہی ہے اور اس کی مخالفت کفر جلی ہے
مثلاً صحابہ کرام نے خلافت راشدہ پر اجماع کیا علی الترتیب یہ چاروں خلافتیں
برحق ٹھہریں۔ اب ان کا انکار آپ خود ہی سمجھ لیں کہ کیا ہے۔ الفاروق کے
سابقہ شماروں میں راقم الحروف یہ ثابت کر چکا ہے کہ تمام صحابہ کرام کا اجماع
ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنے پر تھا۔ نہ رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے ہاتھ
کھول کر نماز پڑھی اور نہ ہی کسی صحابہ رسول نے اور ہمارا دعویٰ ہے کہ کوئی

شیعہ دوست مولوی علی اظہر کی طرف سے یہ چیز پیش نہیں کر سکتا کہ کسی صحابی نے یا خود رسول پاک نے ہاتھ کھول کر نماز پڑھی۔

اب رہا امام مالک کا اجماع و عمل اہل مدینہ کو حجت فرمانا تو اس کے متعلق علامہ ابن قیم نے اعلام المؤمنین مطبوعہ دہلی ص ۲۹ ج اول پر فرمایا ہے۔

نحو ثلاث مائة صحابی
وینفذوا
من المدينة وتفرقوا
فی الامصار وهذا
یدل علی ان عمل اهل
المدينة ليس عند حجة
لانامة لجميع الاممة
والله هو اختيار منه
لما رأى عليه العمل
ولم يقل قط في مؤطا
ولا غيره ولا يجوز العمل
بخير لا بل يخبر اخباراً
مجرداً ان هذا عمل
اهل المدينة ط

تین سو سے زیادہ صحابہ کرام مدینہ منورہ سے باقی شہروں میں منتقل ہو گئے تھے اور الگ شہروں میں چلے گئے تھے یہ بات دلالت کرتی ہے کہ عمل اہل مدینہ امام مالک کے نزدیک حجت نہیں ہے تمام امت کے لئے جب امام مالک نے اہل مدینہ کو کوئی عمل کرتے دیکھا تو اس کو اختیار کر لیا اور امام مالک نے کسی دوسری کتاب میں ہرگز نہیں فرمایا کہ عمل اہل مدینہ کے خلاف کوئی عمل جائز نہیں ہے بلکہ امام مالک نے تو صرف اس بات کی خبر دی ہے کہ اہل مدینہ یوں عمل کرتے تھے۔

نوٹ :- اس روایت سے شمس نصف النہار کی طرح یہ بات واضح ہو گئی کہ امام مالک کے نزدیک بھی سوائے صحابہ کرام کے اجماع کے کسی کا اجماع حجت نہیں ہے۔ لوگوں کو امام ممدوح کے ایک قول سے غلطی لگی

جس میں انہوں نے صرف یہ خبر دی تھی کہ اہل مدینہ یوں عمل کیا کرتے تھے امام مالک نے کہیں بھی یہ نہیں فرمایا اور کسی سے یہ ثابت نہیں ہو سکا کہ تمام اہل مدینہ ہاتھ کھول کر نماز پڑھتے تھے۔

”اہل مدینہ سے امام مالک کی مخالفت۔“

علامہ شوکانی نے ارشاد الفحول ص ۹۲ پر یوں بیاں فرمایا ہے۔

ولیشکل علی ما روی عن
مالک من حجۃ
اجماع اهل المدينة
على ان البيع بشرط البداء
لا يجوز ولا يبرئ
من العيب اصلا
عليه او جهله ثم
خالفهم فلو كان
يرى ان اجماعهم
جعة لم تشمخ
فخالفه

”امام مالک سے جو روایت بیان کی گئی ہے کہ اجماع اہل مدینہ حجت سے اس پر اعتراض ہوتا ہے کہ بیع بشرط برآة عن العيب بالکل جائز نہیں ہے۔ مشتری اس عیب کا علم رکھتا ہو یا نہ رکھتا ہو پھر امام مالک اہل مدینہ کے مخالفت ہو گئے ہیں۔ اس بیع میں پس اگر امام مالک اہل مدینہ کے عمل اور اجماع کو حجت جانتے تو اس اجماع میں مخالفت نہ کرتے۔“

”حضرت امام مالک اہل مدینہ کے اس عمل کو حجت جانتے ہیں جو حدیث رسول سے ثابت ہو۔“

قال الباغي انما اراد
ذالك بحجۃ اجماع
اهل المدينة فيما

”قاصی بابی نے کہا ہے کہ امام مالک کی مراد اجماع اہل مدینہ کے حجت ہونے سے یہ ہے کہ جس کے لئے

لان طريقته النقل المستفيض
 كالمد والصاع والاذان
 والاقامة وعدم
 وجوب الزكوة في الحضرة
 مما تقضى العادة بان يكون
 في من النبي فاته هو
 تغير عما كان عليه لعلم
 قال البهري عن اصحاب مالكا
 حديث مشهور رسول خدا هو جیسا
 مد صاع اذان، اقامت اور زکوة
 کاسنریوں میں واجب نہ ہونا جس
 طرح عادت چاہتی ہے اس لئے
 کہ ایک کام زمانہ رسول میں ہوتا
 اور کیا جاتا ہے پھر اگر وہ متغیر
 ہو جاتا ہے۔ تو یقیناً اس کا علم
 ہوتا ہے " اشاد النول صدقہ

اراد مالک یہ فیما طریقۃ النقل والاخبار والاخصاص والصواع
 علامہ البہری نے مالکی مذہب کے متعلق کہا کہ امام مالک کی مراد اجماع
 و عمل اہل مدینہ سے وہ اجماع ہے جو حدیث رسول سے ثابت ہے جیسا
 جنسین صاع و ماپ تول وغیرہ نہ عام احکام اب ہم نے علی اظہر کے
 اس قول کی دھجیاں فضائے آسمانی میں اڑا دیں کہ امام مالک کے نزدیک
 اجماع اہل مدینہ حجت ہے ہم نے واضح کر دیا کہ تمام اہل سنت کے نزدیک
 صرف اجماع صحابہ کرام حجت ہے حضرت امام مالک خود اہل مدینہ کی مخالفت
 کر لیتے تھے معلوم ہوا کہ ان کے نزدیک اجماع و عمل اہل مدینہ حجت نہیں ہے امام
 مالک کے نزدیک وہ اجماع اہل مدینہ حجت ہے جو حدیث رسول سے ثابت
 ہے اور یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ امام مالک نے کسی کتاب میں یہ نہیں فرمایا کہ تمام
 اہل مدینہ ہاتھ کھول کر نماز پڑھتے تھے۔

نماز شیعہ کا موجد

کتب شیعہ کا مطالعہ کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس نماز کی ایجاد کا سہرا بھی زرارہ صاحب کے سر پہ ہے۔ رجال کشی میں عمار بابا طلی سے روایت ہے وہ کہتا ہے کہ میں نے ایک کو مکہ و مدینہ کے درمیان راستہ میں نماز پڑھتے دیکھا۔ ایسی نماز میں نے کسی مذہب میں نہ دیکھی تھی نہ آج تک کسی نے اس طرح پڑھی تھی۔ ایک نہایت ہی عجیب قسم کی نماز تھی اور عجیب عجیب دعائیں تھیں جو بعد از نماز مانگی گئیں تھیں جب صبح ہوئی اور ہم امام جعفر صادق کی خدمت میں پیش ہوئے تو آپ نے فرمایا یہ زرارہ بن اعین تھے ملاحظہ ہو۔ رجال کشی۔

نوٹ :- زمانہ حاصرہ کے شیعہ علی مجتہدین اس بات پر زور دے رہے ہیں کہ کھلے لاکھڑوں نماز پڑھنے والے بارہ امام ہیں رجال کشی کی روایت موجود ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ عجیب و غریب نماز زرارہ کے نتیجہ فکر کی کاروائی ہے۔

نیز یہ بات مسلم بن الفریقین سے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کسی بات میں خلفائے ثلاثہ کی مخالفت نہیں کی۔ یہاں تک کہ ان کی رعایت سے اپنا اصلی قرآن بھی ظاہر نہ کیا اور ورثہ فاطمہ پر فدک واپس نہ کیا

اور نماز تراویح میں بدعت کو قائم رکھا روک نہ سکے متعہ النساء کو رواج نہ دے سکے۔ نماز جنازہ چار تکبیریں پڑھتے رہے۔ پانچ تکبیریں جاری نہ کر سکے۔ جب حال یہ ہے اور صورت احوال اس طرح ہے تو خدا را تبارک کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے خلفائے ثلاثہ کی اقتدا میں کھلے ہاتھوں نماز پڑھی تو کس طرح پڑھی؟ ہرگز نہیں حقیقت یہ ہے کہ آپ نے خلفائے ثلاثہ کے پیچھے نماز پڑھی اور دست بستہ پڑھی ملاحظہ ہو تلخیص ص ۳۵۲

شیعہ عقائد کے نزدیک خلفائے ثلاثہ زقیل کفر کفر بنا شد کافر تھے اور کافر کی اقتدا تو شیعہ مذہب میں بھی جائز نہیں ہے۔ علی بن راشد کہتا ہے کہ میں نے امام جعفر صادق سے دریافت کیا کہ آیا سنی امام کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہ؟ آپ نے جواب میں فرمایا۔ لا لصلی الا خلف من تشق بدینہ یعنی نماز اس کے پیچھے پڑھو جس کے دین پر اعتبار ہو۔ اگر کسی کے دین پر اعتبار نہیں تو اس کی اقتدا بھی درست نہیں معلوم ہوا کہ حضرت علیؑ کے نزدیک تو خلفائے ثلاثہ کا دین صحیح تھا اگر ان لوگوں کا دین ہی خراب ہوتا تو حضرت علیؑ ان کے پیچھے ہرگز نماز نہ ادا کرتے اور اگر نماز پڑھ چکے تھے تو اس کا اعادہ لازم تھا فروع کافی جلد اول ص ۲۲۴ پر موجود ہے کہ حضرت علیؑ نے کسی فاسق کے پیچھے نماز پڑھی پھر فوراً لوٹالی تو کوئی شیعہ صاحب ثابت کر دکھائیں کہ حضرت علیؑ نے بھی اپنی خلافت کے زمانے میں ان نمازوں میں سے کوئی نماز لوٹائی تھی یا کہ خلفائے ثلاثہؑ کے زمانے میں تازہ تازہ لوٹا لیا کرتے تھے دراصل بات یہ ہے کہ خلفائے ثلاثہ رضوان اللہ علیہم کی اقتدا میں نماز پڑھنا شیعہ کے لئے سخت

سرور دی کا باعث ہے۔ یہاں تک کہ سید المرثیٰ علم الہدیٰ نے اپنی کتاب
تشریح الانبیاء اور شافی میں نماز کی دو قسمیں بنا دی ہیں ایک ظاہری اور دوسری
باطنی حالانکہ شرع ظاہر ہے باطن نہیں ہے۔

ایک لطیفہ

آج کل پاکستان میں شیعہ سنی اتحاد کی سخت ضرورت ہے کیا ہی اچھا
ہو کہ شیعہ حضرات اہل سنت کے اماموں کی اقتداء میں نماز ادا کیا کریں اور
دل میں اقتدار نہ کریں۔ اس طرح پاکستان میں امن و امان کا گہوارہ بن جائیگا
فروع کافی جلد اول ص ۲۲۷ پر ایک حدیث موجود ہے۔ آج کل شیعہ بھائیوں
کو ادھر توجہ دینی چاہیے۔ حضرت امام جعفر صادقؑ فرماتے ہیں۔

مَنْ صَلَّى خَلْفَهُمْ رَفَعَ
الصِّمْتَ الْأَوَّلَ كَانَ كَمَنْ
صَلَّى خَلْفَ رَسُولِ اللَّهِ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ۔

(ترجمہ) جس شخص نے سنی امام کے
پیچھے پہلی صف میں نماز پڑھی وہ
مانند اس شخص کی ہے جس نے
خدا کے رسولؐ کے پیچھے نماز

ادا کی۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جو شیعہ مذہب آدمی اندر راہ تقیہ کسی سنی
کے پیچھے ادا کرے تو وہ اس نمازی کا ثواب حاصل کرتا ہے جس نے خدا
کے رسولؐ کے پیچھے نماز پڑھی اور ظاہر ہے کہ رسولؐ کے پیچھے ادا شدہ
نماز کے ثواب کا کوئی شخص اندازہ ہی نہیں لگا سکتا۔ اس لئے پاکستانی شیعہ
برادری کی خدمت میں عرض ہے کہ حضرت علی المرثیٰ کرم اللہ وجہہ

کے نقش قدم پر چل کر عظیم ثواب حاصل کریں اور ظاہری نماز اہل سنت اماموں کے پیچھے ادا کرنا شروع کر دیں۔ اس سے جہاں آپ لوگ ثواب کے انبار جمع کر لیں گے۔ وہاں ملک پاکستان کی سیاسی فضا میں بہترین کردار پیش کرنے والوں میں سے ہو جائیں گے۔

ملازمت مسجد رسول۔

حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ کو جماعت مسلمین کے ساتھ نماز ادا کرنے کا اس قدر شوق تھا کہ بیشتر اوقات مسجد نبوی میں اقامت گزیر رہتے تھے۔ جب تک کوئی ضروری کام پیش نہ آتا تھا آپ مسجد نبوی سے ہرگز باہر نہ جاتے تھے۔ دیکھو ثانی مرتضیٰ علم الہدیٰ مطبوعہ طہران ص ۳۵۲

وَإِنَّمَا كَانَ يَكْثُرُ الْحَبْلُوسُ فِي مَسْجِدِ رَسُولِ اللَّهِ فَيَقَعُ الْإِجْتِمَاعُ مَعَ الْقَوْمِ هُنَاكَ ۝
رتبہ جمہ (اور حضرت علی اکثر اوقات مسجد نبوی میں بیٹھ رہتے تھے پس وہاں صحابہ کرام کے ساتھ اکٹھے ہو جاتے تھے۔)

ص ۲۲۴

نیز ملاحظہ ہو کتاب سلیم بن قیس

وَكَانَ عَلِيٌّ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ يُمَسِّبُ فِي الْمَسْجِدِ الصَّلَاةَ الْخَمْسَ فَنَبَا صَلَاتِي قَالَ لَمْ يَكُنْ عَلِيٌّ يَخْلُصُ فَارِغًا يَخْلُصُ فَارِغًا

رتبہ جمہ (اور حضرت علی پانچوں وقت کی نماز مسجد نبوی میں ادا کرتے تھے۔ پس جب حضرت علی نماز سے فارغ ہو جاتے تو)

اَلْبُوْبَكْرُ صَوْنَهُ
كَيْفَ بَيَّنَّ رَسُوْلَهُ
اللهِ اِلَى الْاَكْلَانِ
حضرت ابو بکر اور حضرت عمر آپ
سے دختر رسول کا حال دریافت
کرتے اور کہتے کہ اب خدا کے رسول
کی دختر کا کیا حال ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ حضرت ابو بکر صدیق کے اقتداء
میں نماز پڑھنے کا بہت شوق فرماتے تھے۔ اس کی اصل وجہ یہ ہے کہ حضرت
ابو بکر صدیق کو حضور پر نور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بذات خود تمام مسلمانوں کا
امام بنایا۔

دیکھو درۃ نجفیہ ص ۲۲۵۔

اَمَرَ اَبَا بَكْرٍ اَنْ
يُمَلِّيَ بِالنَّاسِ
ترجمہ: پس جبکہ آپ کی بیماری تیز
ہو گئی تو ابو بکر کو حکم دیا کہ لوگوں کو
نماز پڑھائے۔

آنحضور کا امر بغیر امر خداوندی کے ممکن نہیں ہے۔ اس لئے ثابت
ہوا کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خداوند تعالیٰ کی جانب سے حکم پا کر
سیدنا ابو بکر صدیق کو تمام مسلمانوں کا امام بنایا۔ چونکہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ
اپنی آنکھوں سے ان تمام حالات کو مشاہدہ کئے ہوئے تھے اس لئے جماعت
میں مل کر نماز پڑھنے کا خوب شوق فرماتے تھے۔

علی اظہر شیعہ اپنے اس رسالہ ارسال الیہدین کے

وَمَنْ رَوَى عَنْ
سَنَنِ ابْنِ دَاوُدَ
وَالنَّسَائِيِّ وَصَحِيحِ ابْنِ الشَّكَنِ
شَيْءٌ يَسْتَأْنِسُ بِهِ
عَلَى تَعْيِينِ الْأَمْرِ وَالْمَأْمُورِ
فَرَوَى عَنْ ابْنِ مَسْعُودٍ
قَالَ دَاخِلٌ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى
اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَاضْعًا
بِيَدِي الْعُسْرَى عَلَى الْيَمْنَى فَنَزَعَهَا
وَوَضَعَ الْيَمْنَى عَلَى الْيُسْرَى وَ
إِسْنَادُهُ حَسَنٌ - فتح الباری جلد دوم ۵۴

ترجمہ: یہ تحقیق سنن ابوداؤد اور نسائی
اور صحیح ابن سکین میں ایک ایسی چیز دستیاب
ہوئی ہے۔ جو آمر اور مامور کی تعین میں
بہت مفید ہے۔ پس عبداللہ بن مسعود
سے روایت کی گئی ہے انہوں نے کہا
کہ خدا کے رسول نے مجھے دیکھا درحالیکہ
میں نے بائیں کو دائیں ہاتھ پر رکھا ہوا
تھا پس آنحضور نے کھینچ لیا اور
میرے دائیں ہاتھ کو بائیں کے اوپر
رکھ دیا۔ اس حدیث کی سند
حسن ہے۔

مگر ہائے افسوس کہ اس استیاس نے اور وحشت پیدا کر دی کیونکہ
یہ حدیث حسن ہے اور وہ حدیث صحیح ہے تو حدیث صحیح کی وحشت
حدیث سے کیسے دور ہو سکتی ہے۔ حسن بمقابلہ صحیح کوئی چیز ہی نہیں دوسرا
یہ واقعہ ابن مسعود سے خاص واقعہ سے عام حدیث کی وحشت دور نہیں
ہو سکتی تیسرا اس حدیث میں ابن مسعود کی سخت ابہام ہے کیونکہ اس میں
ذکر قیام ہے نہ ذکر قعود ہے اور نہ ہی ذکر صلوٰۃ ہے پس ایسی مبہم حدیث
سے بخاری کی اس صحیح حدیث کو کیا فائدہ پہنچ سکتا ہے۔ جو خاص نماز کے
بارے میں ہے۔

اللہ یار خان سنی :- مولوی علی اظہر صاحب کے اس
 اعتراض سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے بخاری اور ابوداؤد کی روایت میں
 تعارض قائم کر دیا ہے۔ اور تعارض کی صورت میں حدیث حسن حدیث صحیح کا
 مقابلہ نہیں کر سکتی وغیرہ لیکن اسوس تو اس بات کا ہے کہ ان دونوں
 حدیثوں میں تعارض کا نام و نشان بھی نہیں ہے اور آپ مقابلہ مقابلہ بیکار ہے
 جارہے ہیں۔ تعارض تو جب تصور کیا جائے کہ ان دونوں حدیثوں کے مفہوم
 آپس میں جمع نہ ہو سکیں۔ امید نہیں ہے کہ کوئی عقلمند آدمی سہل بن سعد کی حدیث
 میں اور عبداللہ بن مسعود کی حدیث میں نظر رکھ لینے کے بعد تعارض کا لفظ
 زبان سے نکال سکے۔ ہاں یہ صحیح ہے کہ سہل بن سعد کی روایت میں جس کو امام
 بخاری نے روایت کیا ہے ابو حازم کے اظہار سے پہلے حکم دینے والے
 کے نام کی تعیین نہ تھی اور عبداللہ بن مسعود کی وہ روایت جس کو ابوداؤد نے
 روایت کیا ہے۔ حکم دینے والے کی تعیین کرتی ہے حافظ ابن حجر عسقلانی بھی
 ابوداؤد کی حدیث کو بخاری کی حدیث کی شرح کرنے کے لئے پیش کر رہے
 ہیں۔ اور ابو حازم کی توضیح کے بعد تو امام بخاری کی روایت بھی صاف
 مرفوع بن گئی ہے۔ پس اگرچہ حافظ صاحب کے نزدیک ابوداؤد کی حدیث
 حسن ہے مگر شرح کرنے کے لئے تو کافی کافی ہے اسی طرح دونوں حدیثیں
 نماز کے بارے میں ہیں اور قیام کے علاوہ جو نماز کی حالتیں ہیں ان میں
 تو دست بستہ نماز پڑھنے یا کھلے ہاتھوں نماز پڑھنے کا سوال ہی پیدا نہیں
 ہوتا جیسا کہ ہم ابھی ذکر کر چکے ہیں اس لئے ابہام کی کہانی بھی علی اظہر صاف

کی اپنی ہی زبان ہے جس کے نیچے کوئی حقیقت نظر نہیں آتی۔

علی اظہر شیعہ۔ ارسال الیدین ص ۳۴ یہاں پر معمولی عقل کا آدمی بھی کہہ دے گا۔ کہ جس طرح بخاری نے وضعی حدیث لکھ کر ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنا ثابت کیا ہے اسی طرح بخاری کے بعد میں آنے والے محدثین نے اس مضمون کی حدیثیں از خود تیار کر لیں تاکہ بخاری کی حدیث پر پردہ پڑ جائے اور اس کا وضعی ہونا ظاہر نہ ہو سکے۔

اللہ یا رخاں سنی :- کوئی عقلمند آدمی تو بخاری کی اس حدیث کو وضعی کہہ نہیں سکتا کیونکہ دست بستہ عبادت کمال تعظیم پر دلالت کرتی ہے کھلے ہاتھوں نماز پڑھنا تو عاقل کے نزدیک تعظیم کا نشان نہیں ہے کیونکہ یہ تو آدمی کی عادت ہے کہ ہر وقت ہاتھ کھلے ہوئے ہوتے ہیں چاہے بیٹھا ہو چاہے کھڑا ہو۔ چاہے لیٹا ہو چاہے سویا ہو ہاتھوں کی یہ حالت تو عادت ہے۔ اس لئے اس کو تعظیم کا نشان قرار دینا کسی عاقل بصیر کے نزدیک صحیح نہیں ہے۔ ہاں واقعی دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ کے اوپر رکھ دینا عادت کے خلاف ہے۔ اور نشان تعظیم ہے۔ خدا جانے جناب علی اظہر صاحب عقل کس چیز کا نام رکھے ہوئے ہیں جس حدیث کو امام بخاری نے حضرت سہل بن سعدؓ سے روایت کیا ہے۔ عقل کے زور سے تو اس کو موضوع قرار نہیں دیا جاسکتا ہاں اگر مصنف رسالہ ارسال الیدین کسی اور طریقے سے اس حدیث کا موضوع ہونا ثابت کر دیتے تو قابل تحقیق ہوتا۔

علی اظہر شیعہ ارسال الیدین کے صفحہ ۵ پر لکھتے ہیں

قَالَ أَبُو حَازِمٍ لَا أَعْلَمُ إِلَّا لَيْسَ بِكَ الْف
 انْتِجَت میں لفظ لَيْسَ بصیغہ مجہول ہونے پر ہوگا
 ابو حازم کہتا ہے کہ میں تو یہی جانتا ہوں کہ اس حکم کی آنحضور کی طرف نسبت کی جاتی
 ہے۔ اس صورت میں نسبت کرنے والے کا نام مذکور نہ ہوگا اور حدیث مرسل ہو
 گی۔ جو قابل حجت نہیں ہے۔

اللہ یارسنی :- حافظ ابن حجر عسقلانی نے اپنی کتاب فتح الباری شرح صحیح
 بخاری جلد دوم ص ۱۵۴ پر نہایت تحقیق اور وضاحت سے لکھا ہے کہ
 معروف ہے بصیغہ مجہول نہیں ہے اس لئے علی اظہر صاحب کا
 اس فعل مضارع کو بصیغہ مجہول بنا کر اس پر عمارت کھڑی کر دینا چشم پوشی
 کی ایک بڑی مثال ہے نیز آپ کا ارشاد کہ حدیث مرسل حجت نہیں ہوتی
 یہ بھی سراسر غلط ہے۔ آپ جن کو الزام دے رہے ہیں۔ حدیث مرسل ان کے
 یہاں حجت ہے جیسا کہ کتب اصول میں موجود ہے۔

قَالَ بَعْضُ الْأَنْبِيَاءِ الْحَدِيثُ الْمُرْسَلُ صَحِيحٌ يَخْتِجُ بِهِ
 وَهُوَ مَذْهَبُ أَبِي حَنِيفَةَ وَمَالِكٍ وَأَحْمَدَ رَحِمَهُمُ اللَّهُ أَقَالِي۔

بعض آئمہ کہتے ہیں کہ حدیث مرسل صحیح ہے قابل حجت ہے اور یہ مذہب
 ہے ابو حنیفہ کا اور مالک کا اور احمد کا خدا ان پر رحمت کرے۔

دیکھو مقدمہ فتح الملہم شرح صحیح مسلم ص ۱۳۴ اس کے بعد علی اظہر
 صاحب نے علامہ عینی شارح صحیح بخاری سے وہ احادیث نقل کی
 ہیں جن سے وضع الیمن علی الیسار فی الصلوٰۃ ثابت ہوتا ہے اور

پھر راویوں پر جرح کی ہے اس لئے ہم پہلے علامہ عینی کی کتاب سے پوری عبارت نقل کرتے ہیں پھر جرح کا جواب دیں گے۔ عینی شرح صحیح بخاری جلد سوم ص ۱۵۱

وَمِنْ جُمْلَةِ مَا اخْتَجَجْنَا فِي الْوَضْعِ حَدِيثُ رَوَاهُ بْنُ مَاجَهٍ مِنْ حَدِيثِ الْأَخْوَصِ عَنْ سَمَاقِ بْنِ حَرْبٍ عَنْ قَبِيصَةَ بِنِ الْمُهَلَّبِ عَنْ أَبِيهِ قَالَ كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُؤْمِنُ بِمَا حُذِّثَ سَمَاقُ بْنُ مَاجَهٍ بِهِ -

(ترجمہ) وہ حدیثیں جن سے ہم دست بستہ نماز پڑھنے پر استدلال کرتے ہیں ان میں سے ایک حدیث وہ ہے۔ جس کو ابن ماجہ نے اپنی کتاب میں احوص سے روایت کیا ہے اور اس نے سماک بن حرب سے اور اس نے قبیصہ ابن مہلب سے اور اس نے اپنے باپ سے وہ کہتا تھا کہ خدا کے رسولؐ ہمارے امام ہوتے تھے تو بائیں ہاتھ کو اپنے دائیں ہاتھ سے پکڑ لیتے تھے۔

وَسَائِفِ مَا أَحْضَوْهُ مُسْلِمٌ فِي صَحِيحِهِ عَنْ وَائِلِ بْنِ حَجْرٍ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَفَعَ يَدَيْهِ الْحَدِيثُ دِينُهُمْ ثُمَّ رَفَعَ يَدَيْهِ لِيُسَوِّيَ

دوسری حدیث وہ ہے جس کو مسلم نے اپنی صحیح میں وائل بن حجر سے روایت کیا ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دونوں ہاتھ اٹھائے یہ طویل حدیث ہے اس میں ہے پھر آپ نے دائیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ

الثَّالِثُ مَا أَخْرَجَهُ
 الْيُودَاؤُةُ وَالنَّسَائِيُّ وَ
 قَابُ بْنُ مَحْبَبَةٍ مِنْ حَدِيثِ
 الْحَبَّاجِ بْنِ أَبِي ذَيْنَبٍ
 قَالَ سَمِعْتُ أَبَانَ بْنَ
 عُثْمَانَ يَخْدِثُ عَنْ
 عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْقُودٍ
 أَنَّهُ كَانَ يُحَصِّلُ نَوْفَعَ
 بَيْدَةَ التَّيْسِيِّ عَلَى الْيَمَنِ
 فَذَاهُ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 فَوَفَّعَ بَيْدَةَ الْيَمَنِ عَلَى الْيَمَنِ
 الزَّائِلُ عَنْ أَبِي عَبَّاسٍ
 عَنْ السَّنْبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ قَالَ إِنَّا مَعَاشِرُ
 الْأَنْبِيَاءِ أُمُودُنَا بَانَ تَمْسِكُ
 بِأَيْمَانِنَا عَلَى شَهَائِلِنَا فِي الصَّلَاةِ وَ
 فِي أَسْنَادِهِ طَلْحَةُ بْنُ عُمَرَ مَرْمُوكٌ
 وَعَنْ أَبِي مَعِينٍ لَيْسَ بِشَعْرَةٍ

پر رکھ دیا اور نماز پڑھی۔
 رتہ جمہ (تیسری حدیث وہ ہے جس
 کو ابو داؤد اور نسائی اور ابن ماجہ
 نے حجاج بن ابی ذہیب سے روایت
 کیا ہے وہ کتاب ہے کہ میں نے ابان
 بن عثمان سے سنا وہ عبد اللہ بن
 مسعود سے حدیث بیان کرتے ہیں
 کہ عبد اللہ نماز پڑھ رہے تھے یس
 بائیں ہاتھ کو دائیں کے اوپر رکھ دیا
 اور آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے
 دیکھ لیا یس عبد اللہ کے دائیں ہاتھ
 کو بکڑ کر بائیں کے اوپر رکھ دیا۔
 چوتھی حدیث وہ ہے جو عبد اللہ
 بن عباسؓ سے روایت کی گئی ہے
 عبد اللہ بن عباسؓ آنحضورؐ سے روایت
 کرتے ہیں کہ فرمایا ہم پیغمبروں کی
 جماعت ایسے لوگ ہیں کہ ہمیں حکم
 دیا گیا ہے کہ دائیں ہاتھوں سے
 بائیں ہاتھوں کو نماز میں بکڑالیں۔

اس حدیث کی سند میں طلحہ بن عمیر ہے
جو متروک ہے ابن معین نے اس
کے حق میں فرمایا کہ وہ کوئی چیز نہیں
ہے۔

پانچویں حدیث یہ ہے جس کو
دارقطنی نے حضرت ابو ہریرہ سے
مرفوع روایت کیا ہے یہ حدیث
بالکل حضرت عبداللہ بن عباس کی
حدیث کی طرح ہے اس کی سند میں
نفر بن اسماعیل ہے ابن معین ان
کے حق میں کہتے ہیں کہ یہ کوئی چیز نہیں
ہے۔

چھٹی حدیث وہ ہے جو فتح الملہم
کے مقدمہ میں ص ۴۹ پر مذکور ہے
جہاں مصنف نے صحابہ کے قول
مِنَ السُّنَّةِ کی مثال میں حضرت
علیؑ کا قول حَسَنَ السُّنَّةِ وَضَحَ
الْكَفِّ فِي الصَّلَاةِ تَحْتَ
السُّرَّةِ - ذکر کر کے فرمایا ہے

الْخَامِسُ مَا أَفْرَجَهُ
السَّادِرُ قُطْنِي عَنْ أَبِي
هَرِيرَةَ مَرْفُوعًا نَحْوَ
حَدِيثِ ابْنِ عَبَّاسٍ وَفِي
أُسْنَادِهِ الْفَرُّ بْنُ إِسْمَاعِيلَ
وَقَالَ ابْنُ مُعِينٍ لَيْسَ
بِشَيْءٍ -

السَّادِسُ فِي مَقَلَّةٍ
فَتَحَ الْمُلْهِمُ ص ۴۹ قَوْلُ
الصَّحَابَةِ مِنَ السُّنَّةِ
كَذَا كَقَوْلِ عَلِيٍّ
رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ
وَضَحَ الْكَفِّ عَلَى الْكَفِّ
فِي الصَّلَاةِ بِحَسَبِ السُّرَّةِ

کہ ظاہر باہر ہے کہ یہ حدیث مرفوع
ہے اور یہی اکثر محدثین کا قول ہونے
کی صورت میں اسی طرف ذہن انتقال
کرتا ہے اس لئے کہ:
نبی کی سنت اصل ہے اور کسی
دوسرے کی سنت تابع ہے۔

ساتویں حدیث وہ ہے جس کو
ابن ابی شیبہ نے وکیع سے اور اس
نے موسیٰ بن عمر سے اور اس نے
علقمہ بن وائل اور اس نے اپنے
باپ وائل بن حجر سے روایت کیا ہے
کیا میں نے خدا کے رسول کو دیکھا
آپ نماز میں دایاں ہاتھ بائیں
ہاتھ پر نواف کے نیچے رکھے ہوئے
تھے۔ اور اس حدیث کی سند بڑی
عالی شان ہے۔ اس کے سارے
راوی با اعتبار ہیں وکیع جو ہے وہ
علم کے پہاڑوں میں سے ایک ہے
اور موسیٰ کو ابو حاتم نے ثقہ کہا ہے

ظَاهِرٌ فِي الدَّفْعِ وَهُوَ قَوْلُ
الْأَكْثَرِ إِذَا هُوَ الْمَتَّبَاعُ
إِلَى الدَّهْنِ عِنْدَ الْإِطْلَاقِ
لَا تَسُنَّةُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَصْلٌ وَسُنَّةٌ
عَلَيْهِ تَبَعٌ

السَّارِعُ - مَا أَخْرَجَهُ
أَبُو الْحَسَنِ شَيْبَةَ عَنْ
وَكَيْعٍ عَنْ مُوسَى بْنِ عَمْرِو
عَنْ عُلْقَمَةَ بْنِ وَائِلٍ ابْنِ حَجْرٍ
عَنْ أَبِيهِ - قَالُوا رَأَيْتُ
رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ وَصَعَّ يَمِينَهُ
عَلَى شِمَالِهِ فِي الصَّلَاةِ
مَحْتِ السُّرَّةِ وَسَنَدُهُ بَيِّنٌ
وَرَوَاتُهُ كُلُّهُمْ ثِقَاتٌ
وَكَيْعٌ أَحَدُ الْأَكْلَامِ وَ
مُوسَى وَثَقَهُ أَبُو حَاتِمٍ
وَأَخْرَجَ لَهُ الْبُحَارِيُّ

فِي رَفْعِ الْيَدَيْنِ وَ
مُسْلِمٌ وَالْأَرْبَعَةُ
وَتَقَهُمْ ابْنُ حَبَّابٍ
فَهُوَ مَا هَذَا بِحَدِيثٍ
عَلَى رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى
عَنْهُ -

اور اس کے لئے نسائی نے روایت
کی ہے اور علقمہ جو ہے تو اس کے لئے
بخاری نے رفیع یدین میں حدیث
ذکر کی ہے اور امام مسلم نے اور
ان چاروں راویوں کو ابن حبان نے
بھی ثقہ کہا ہے پس یہ حدیث حضرت
علیؑ کی حدیث کے لئے شاہد ہے
یعنی معاون ہے۔

كَذَا فِي تَحْرِيجِ
الْحَادِيثِ الْإِسْتِثْنَاءِ
شَرْحَ الْمُحْتَالِ قَاسِمِ بْنِ قَطْلُوبْغَا

فَإِنْ قُلْتَ إِنَّ فِيهِ
الْقِطَاعَ فَإِنَّ عِلْقَمَةَ
لَمْ يَسْمَعْ مِنْ أَبِيهِ بَلْ
وَلَدَ بَعْدَ مَوْتِ أَبِيهِ
بِسِتَّةِ أَشْهُرٍ قُلْتَ هَذَا قَوْلُ
بَعْضِ الْمُحَدِّثِينَ وَالصَّحِيحُ
أَنَّ الْمَوْلُودَ بَعْدَ أَبِيهِ هُوَ
أَمْرٌ هَبَّ الْجَبَّارُ وَ أَمَّا

یہ تمام تقریر قاسم بن قطلوبغا
کی کتاب نامی اختیار شرح مختار میں
مذکور ہے

اگر تو کہے کہ اس سند میں انقطاع
ہے۔ اس لئے کہ علقمہ کا اپنے باپ
سے سماع ثابت نہیں ہے بلکہ یہ
صاحب اپنے باپ کی موت کے
چھ ماہ بعد پیدا ہوئے میں کہتا ہوں کہ
واقعی یہ بعض محدثین کا قول ہے لیکن
صحیح یہ ہے کہ جو اپنے باپ کی موت
کے بعد پیدا ہوا وہ علقمہ نہیں ہے

عَلَّقِمَهُ فَقَدْ حَدَّثَ عَنْ
 أَبِيهِ وَ سَمِعَ مِنْهُ كَمَا
 لَا يَحْقُوقُ عَلَى مَنْ طَالَعَ
 سُنَنِ النَّسَائِيِّ وَ جَارِيعَ
 التَّبَوُّدِيِّ هَكَذَا فِي
 الْقَوْلِ الْمُبَازِمِ فِي سُقُوطِ
 الْحَدِيثِ بَيْنَكَ حِ الْمَعَارِمِ
 نَسَوَلَا نَا مُبْدِي الْحَقِّ

بلکہ علقمہ کا بھائی عبد الجبار ہے اور علقمہ
 نے تو اپنے باپ سے حدیث بیان
 کی ہے۔ اور ان کا سماع ثابت
 ہے جیسا کہ سنن نسائی اور جامع
 ترمذی کا مطالعہ کرنے والے پر ذرا
 بھر بھی مخفی نہیں ہے یہ ساری تقریر
 مولانا عبدالحی کے رسالہ نامی القول
 المجازم فی سقوط الحدیث کا حارم
 میں درج ہے۔

علیٰ انظر شعبی بن طلحہ بن عمیر ضعیف ہے اس کو ابن معین نے ضعیف
 کہا ہے دوم نفر بن اسماعیل بھی ضعیف ہے اس کو بھی ابن معین نے ضعیف
 قرار دیا ہے سوم احوص اور سماک بن حرب بھی مجروح ہیں چہارم حجاج
 بن ابی زئیب سخت ضعیف ہے اس کو بھی ابن معین نے ضعیف کیا ہے
 نیز جب آنحضرتؐ چادر اوڑھے ہوئے ہوتے تھے اور آپ کے دونوں ہاتھ
 چادر میں لپٹے ہوئے ہوتے تھے تو لوگوں کو آپ کے ہاتھوں کی کیفیت کس
 طرح معلوم ہو سکتی تھی پس یہ حدیثیں سند کے لحاظ سے بھی کمزور ہیں قابل
 حجت نہیں ہیں اور عادت کے بھی خلاف ہیں اس لئے ساقط عن الاعتبار
 ہیں۔

اللہ یار خان سنی بن ابن معین نے جن راویوں کو ضعیف کہا ہے

دوسرے محققین علمائے رجال نے ان کی توثیق کر دی ہے باقی رہا تعدیل پر جرح کے
مقدم ہونے کے مسئلہ تو عموماً شیعہ علماء اس میں افراط اور تفریط سے کام لیتے ہیں۔
حقیقت یہ ہے کہ جرح راوی دو قسم ہے ایک جرح مجمل اور دوسری جرح مفصل
جرح مفصل وہ جرح ہے جس میں ضعف کی وجہ بیان کی جائے اور اگر ایسا نہ
ہو تو وہ جرح مجمل ہے۔ پس یہ جو مشہور ہے کہ جرح تعدیل پر مقدم ہے اس سے
مراد وہ جرح ہوتی ہے جو مفصل ہو جرح مجمل کو تو کوئی اہل علم تعدیل پر مقدم نہیں رکھتا
دیکھو مقدمہ فتح الحلیم ص ۶۱

فَقَدْ قَالُوا لَا يُقْبَلُ الْجَرَحُ
إِلَّا مُفَسَّرًا يُؤَيِّدُ وَنَ بَدَلُكَ
أَنَّهُ لَا يَكْفِي فِي ذَٰلِكَ
قَوْلُ ابْنِ مَعِينٍ مِثْلًا
هُوَ ضَعِيفٌ مِنْ غَيْرِ بَيَانٍ
سَبَبِ ضَعْفِهِ -

یہ تحقیق محدثین نے کہا ہے کہ جرح
جب تک واشکات نہ ہو قابل
قبول نہیں ہوتی ان کا مطلب یہ
ہے کہ ابن معین کسی راوی کو ضعیف
کہہ دیں تو یہ بات کافی نہیں بلکہ ضعف
کا سبب بیان کرنا ضروری ہے۔

نوٹ: کس صفائی سے جرح کا معیار قبول اور عدم قبول بیان فرمایا
ہے۔ اگر کوئی نا قدر جرح صرف ضعف کا فتوے لگا دے تو کفایت نہیں
کرتا۔ جب تک خاص طور پر راوی کے ضعف ہونے کی وجہ بیان نہیں کی
جائے گی۔ تب تک صرف ضعف کا فتویٰ ثقافت کے فتوے کو رد نہیں
کر سکتا کیونکہ وہ ضعف کی توضیح کے بعد ہی پتہ چل سکتا ہے کہ آیا یہ چیز ضعف
کی وجہ بن سکتی ہے یا نہ؟ بہت ممکن ہے کہ ایک نا قدر جرح کے نزدیک جو

ضعف کی وجہ ہے وہ دوسرے کے نزدیک وجہ ضعف قرار نہ پائے اس لئے
وجہ ضعف کی تشخیص نہایت ضروری ہے اسی نکتے کو امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ
تعالیٰ نے اپنی کتاب منہاج السنۃ میں یوں بیان فرمایا ہے ۔

وَ كَانَ الْحَدِيثُ فِي
اصْطِلَاحٍ مِّنْ قَبْلِ التَّمْذِي
إِمَّا صَحِيحٌ وَ إِمَّا ضَعِيفٌ
وَ الضَّعِيفُ لَوْ كَانَ مَتْرُوكًا
وَ ضَعِيفٌ لَّيْسَ بِهِ كُتْرٌ وَ كُفٌ
امام ترمذی سے پہلے حدیث در
قسم پر ہوتی تھی ایک صحیح اور دوسری
ضعیف اور ضعیف دو قسم تھی۔
ایک وہ جو قابل عمل تھی اور
دوسری وہ جو قابل عمل نہ تھی۔

نوٹ: امام ابن تیمیہ کے اس اظہار سے واضح ہو گیا کہ صرف لفظ ضعف
دیکھ کر حدیث کے مردود ہونے کا یقین کر لینا اصل حقیقت سے ناواقف
ہونے کی بڑی زبردست دلیل ہے۔

ایک نکتہ

محدثین کرام کا اس بات پر اتفاق ہے کہ جس ضعیف حدیث کو تمام امت
نے قبول کر لیا ہے اور بلا انکار سب لوگ اس پر عمل پیرا ہو گئے ہیں تو وہ متواتر
کے قریب ہو جاتی ہے دیکھو مقدمہ فتح الملہم۔

وَ كَذَا إِذَا قَلَّتْ
الْأُمَّةُ بِالْقُبُولِ لِعَمَلٍ بِهِ
حَتَّى أَنَّهُ يُنْزَلُ بِمَنْزِلَةِ الْمُتَوَاتَرِ
اور اسی طرح جس ضعیف حدیث کو تمام
امت نے قبول کر لیا ہو اس پر عمل کیا
جائے گا۔

صحیح بات یہی ہے یہاں تک کہ اس کو
متواتر کی جگہ اتارا جاتا ہے۔

(نوٹ) جب کوئی ضعیف سے ضعیف حدیث بھی رسول خدا صلی اللہ
علیہ وسلم سے کھلے ہاتھوں نماز پڑھنے کے بارے دستیاپ نہیں ہوتی اور کیفیت
نماز میں آنحضور سے دست بستہ نماز پڑھنے کی احادیث بکثرت موجود ہیں
بعض ان میں قولی ہیں تو بعض ان میں فعلی ہیں۔ اور بعض ان میں تقریری ہیں
مرفوع بھی ہیں۔ اور موقوف بھی ہیں۔ صحیح بھی ہیں تو حسن بھی ہیں۔ پس دست بستہ
نماز پڑھنے کی ضعیف احادیث کو بھی کیوں نہ متواتر کے درجے میں تسلیم کر لیا جائے
درانی لیکہ تمام امت کے عمل کی بھاری تائید بھی ان کو حاصل ہے۔

ایک عجیب بات یہ ہے کہ شیعہ حضرات میں بھی عورتیں کھلے ہاتھوں نماز
نہیں پڑھتیں۔ ارسال الیدین کا مسئلہ خاص مردوں کے لئے ہے۔ عورتیں اس
حکم سے مستثنیٰ ہیں۔ اور شیعہ مرد بھی آج کل کھلے ہاتھوں نماز پڑھتے ہیں اگلے
زمانے میں شیعہ مرد بھی دست بستہ نماز پڑھتے تھے۔ کیونکہ حسب عقیدہ شیعہ
اگلے زمانے کے لوگ تقیہ میں وقت گزارتے تھے یہی وجہ ہے کہ بارہ اماموں میں
سے کسی امام نے حالات ائمہ کرام اور ان کے تلامذہ عظام سب کے سب
پابند تقیہ تھے تو پھر وہ کھلے ہاتھوں نماز کیسے پڑھ سکتے تھے ثابت ہو گیا کہ
بارہ امام دست بستہ نماز پڑھتے تھے پس ہمارا دعوے کہ تمام امت دست
بستہ نماز پڑھتی تھی۔ روز روشن کی طرح واضح ہو گیا یہ بھاری تعامل ہے
جو ضعیف سے ضعیف حدیث کو بھی متواتر کے درجے تک پہنچا سکتا ہے اور

حدیث متواتر میں اسناد کے رجال سے بحث نہیں کی جاتی۔

مصنف ارسال الیدین نے مذکورہ بالاسات احادیث میں سے بعض کی سند پر اعتراض کیا ہے۔ مگر بعض تو ان میں ایسی مضبوط ہیں کہ ان کی سند کے راویوں پر اعتراض کرنا جوئے شیر لانے سے بھی زیادہ مشکل ہے۔ جیسا کہ بخاری شریف کی وہ حدیث جو کہ سہیل بن سعد رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے نیز وائل بن حجر کی حدیث بھی نہایت مضبوط ہے جس کو امام مسلم نے اپنی صحیح میں درج کیا ہے اس کے راویوں پر تو کسی کو اعتراض نہیں ہے۔ اگرناظرین الفاروق دست بستہ نماز پڑھنے کی تمام احادیث کو یک جا دیکھنا چاہتے ہیں۔ تو الفاروقی بابت ۱۵ جون ۱۹۵۱ء ویکیم جولائی ۱۹۵۷ء کا مطالعہ کریں۔ ان دونوں شماروں میں الفاروقی کے دست بستہ نماز پڑھنے پر بارہ احادیث پیش کی گئی ہیں اور شیعہ استدالات کے جوابات نہایت اطمینان بخش طریقے سے بیان کئے گئے ہیں دفتر الفاروقی چوکیرہ اور دفتر الفاروقی کچہری بازارہ سرگودھا سے دستیاب ہو سکتے ہیں۔

(نوٹ)

جناب علی اظہر صاحب لکھنوی کے ارسال الیدین کا جواب بفضلہ تعالیٰ مکمل ہو چکا ہے۔ اختتام رسالہ پر آپ نے حسب دستور شیعہ کی کچھ بے فائدہ باتیں ذکر کی ہیں۔

اگر انہیں خرافات سے تعبیر کیا جائے تو موزوں ہو گا۔ امام ابوحنیفہ پر ناجائز جملے کئے ہیں ان کے جوابات کچھ مناسب معلوم نہیں ہوئے

کیونکہ آدمی کو کچھ نہ کچھ تو دائرہ تمیز میں رہنا چاہیئے۔ علیٰ اظہر صا حجبہ
 کے تو اصول ہی ایسے ہیں جو آپ کو اس قسم کی تحریرات کی اجازت
 دیتے ہیں مگر ہمارے اصول ہمیں اس قسم کی تحریروں کی اجازت نہیں دیتے
 اس لئے خرافات کے جوابات سے کنارہ کشی اختیار کی گئی ہے۔

مولوی سعدی مرحوم کے ایک شعر پر الجہال والکمال بوضع الیمین
 علی الشمال فی حضرة ذی الجلال کو ختم کرتا ہوں۔

ے گر نیاید بگوش رغبث کس

بر رسولال بلاغ باشد و بس

امام مالک کا مذہب

کچھ لوگوں نے دانتہ اور بعض نے نادانتہ اس بات کو شہرت دینے میں بڑی مستعدی کا اظہار کیا کہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ صاحب ہاتھ کھول کر نماز پڑھنا تھا۔ حالانکہ یہ افواہ حقائق کے بالکل خلاف ہے۔ فقہ مالکی کی مشہور اور مستند کتاب مدونۃ الکبریٰ میں امام صاحب کے مذہب کی وضاحت موجود ہے۔ چنانچہ مدونہ ج ۱ صفحہ ۷۲ پر مذکور ہے :-

عن ابن وهب عن	حضرت وہب حضرت سفیان ثوری
سفیان الثوري عن عبيد الله	اور وہ متعدد صحابہ رسول اللہ صلی اللہ
عن اصحاب رسول الله صلى الله	علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ ان
عليه وسلم انهم راوا رسول الله	صحابہ رضائے نبی کریم کو نماز پڑھتے دیکھا
رسول الله صلى الله عليه وسلم واضعا	کہ آپ اپنا دایاں ہاتھ بائیں ہاتھ پر رکھ کر
يده اليمنى على يده اليسرى في الصلوة	نماز پڑھتے تھے۔

یہ حدیث فعلی ہے جس سے فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور فعل صحابہ ظاہر ہے کہ وہ ہاتھ باندھ کر نماز پڑھتے تھے۔

اس باب کا عنوان ہے : الاعتماد في الصلوة والاتكاء ووضع اليد على اليد یعنی اس باب میں دو امور پر بحث کی گئی ہے۔ اولی قیام کے لئے اٹھنے پر سہارا لیٹنا۔ دوم ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنا۔ جس سے ظاہر ہے کہ اعتماد یعنی سہارا لے کر اٹھنا اور چہیز ہے اور دایاں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھنا اور تہیز ہے۔ اس کی شرح میں اسی مسئلہ پر درج ہے۔

و آئیں ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھنے کے متعلق
علامہ اشہب کہتے ہیں کہ یہ فرض اور
نفل دونوں میں حدیث رسول کے مطابق
صحیح ہے اور بندہ ذلیل کی اپنے رب
جلیل کے سامنے کھڑے ہونے کی
بہی حالت ہونی چاہئے۔

قَوْلُهُ فَنُصِبَ الْيَمْنُ عَلَى الْيَسْرِ
وَقَالَ أَشْهَبُ أَنْ لَا يَأْسَ بِهِ
فِي الْفَرِيضَةِ وَالْفَاعِلَةُ وَالْحَيْثُ
وَلَا نَهَا وَفَقْدَ الْعَبْدِ الذَّلِيلِ
لَمَوْلَاهُ جَلِيلٌ۔

کسی حاکم کے سامنے اکڑ کر کھڑا ہونا جب تکبر کی دلیل ہے تو احکم الحاکمین
کے سامنے ایسا کھڑا ہونا عاجزی کی دلیل کیسے بن جاتے گا۔
فقہاء نے تو ہاتھ کھول کر کھڑا ہونے کی ہیئت کو نماز کی ہیئت میں
شمار ہی نہیں کیا۔ احناف کے نزدیک ہاتھ لٹکا کر کھڑا ہونا عمل کثیر میں داخل ہے
عمل کثیر کی تعریف یہ ہے کہ ایسا عمل جسے باہر سے کوئی دیکھے تو یہ سمجھے کہ یہ نماز نہیں
پڑھ رہا ہے۔ ہاتھ کھولے رکھنا تو عام عادت ہے بھلا وہ نماز کی ہیئت شمار
ہو سکتی ہے؟

چند آیات قرآنی سے استدلال

ایک شیعہ عالم نے ایک دفعہ ہاتھ کھول کر نماز پڑھنے کی دلیل میں یہ آیت
پیش کی۔

مَنَافِقُ مَرَدٍّ أَوْ فُتًى أَوْ عَوْرَتَيْنِ شَيْءٌ وَاحِدٌ
ہیں۔ برائی کا حکم کرتے اور نیکی سے روکتے
ہیں اور اللہ کی راہ میں خرچ کرنے سے

الْمُنَافِقُونَ وَالْمُنَافِقَاتُ بَعْضُهُمْ
مِنْ بَعْضٍ يَأْمُرُونَ بِالْمُنْكَرِ
وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمَعْرُوفِ وَيَقْبِضُونَ

اَلْبِدِيْهِمْ۔ ہاتھ روکتے ہیں۔

فرمایا دیکھو آیت سے ظاہر ہے کہ منافق ہاتھ باندھ کر نماز پڑھتے تھے۔ اس وجہ سے شیعوہ ہاتھ کھول کر نماز پڑھتے ہیں کہ منافقوں سے مشابہت نہ ہو۔
الجواب: (۱) آیت میں نماز کا تو کہیں ذکر نہیں۔ آپ نے قرآن میں اضافہ کیا۔ اور قرآن میں کمی بیشی کرنے والا مسلمان نہیں ہو سکتا۔

(۲) آیت سے مراد یہ ہے کہ منافق لوگ راہ خدا میں تشریح کرنے سے ہاتھ روکتے ہیں، اس کی دلیل خود آیت میں موجود ہے کہ منافق نیکی کے کاموں سے روکتے ہیں۔ اور نماز تو اعلیٰ درجے کی نیکی اور عبادت ہے۔ اور اللہ تعالیٰ خبر دیتے ہیں کہ منافق نیکی سے روکتے ہیں تو نماز جو اعلیٰ درجے کی نیکی ہے اس سے نہ روکتے ہیں نہ رکتے ہیں۔ بلکہ خود پڑھتے ہیں۔ البتہ خفیہ طور پر لوگوں کو اس سے بھی روکتے تھے۔

(۳) ذرا یہ تو سوچئے کہ منافق ہوتا کون ہے؟ وہی جو اندر سے کافر اور بدترین دشمن اسلام ہوتا ہے۔ مگر اس دشمنی کو چھپانے کے لئے مسلمانوں میں ملے جلے رہتے تھے اور مسلمانوں جیسے کام کرتے تھے تاکہ پہچان نہ ہو سکے۔ مسلمانوں کی سب سے بڑی علامت نماز ہی تو تھی۔ اگر وہ نماز نہ پڑھتے تو ان کا نفاق کیسے چھپ سکتا تھا؟ اس لئے وہ اپنا خبیث باطن چھپانے کے لئے مسلمانوں کے ساتھ مل کر مسلمانوں جیسی ہی نماز پڑھتے تھے۔ لہذا انہیں باندھ کر ہی نماز پڑھنی ہوتی تھی کیونکہ مسلمانوں کی نماز کی ہیئت یہی تھی۔ اور یہی ہے اور یہی رہے گی۔

اللہ تعالیٰ نے منافقوں کی اس نماز کی حقیقت بھی واضح کر دی۔
اِذَا مَنَّ الْمَوْلٰی عَلَی الصَّلٰوةِ یعنی منافق نماز کے لئے بڑی سستی سے

قاموا کسالی سداؤن
المناس -

اور ولا یأتون الصلوۃ الا وہم کسالی

اُٹھتے ہیں اور وہ بھی صرف لوگوں کو
دکھانے کے لئے آتے ہیں۔

ظاہر ہے کہ لوگوں کو دکھانے کے لئے وہی نماز پڑھتے تھے جیسے مسلمان پڑھتے
تھے۔ یعنی ہاتھ باندھ کر پڑھتے تھے۔ یہ کہتا ہے منافقوں کا اصل مذہب
ہاتھ کھول کر نماز پڑھنا ہو مگر مسلمانوں کے ساتھ جب پڑھتے تو تقید کر کے
ہاتھ باندھ کر ہی پڑھتے تھے۔

(۳) مولوی صاحب! جب ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنا فعل منافقین ہے تو کیا شیعہ
عورتیں ساری منافق ہوتی ہیں؟ وہ کیوں ہاتھ باندھ کر نماز پڑھتی ہیں؟ پھر ان
منافقوں کی طرح ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنے والی شیعہ عورتوں کی اولاد کس زمرے
میں داخل ہوتی؟

آیت ع
الیہود سید اللہ معلولولہ
غلت اید میہم و لعنوا
بیما فتالوا
وقالت
یہود نے کہا کہ اللہ کے ہاتھ باندھے ہوئے
ہیں (خرچ کر نیسے) مگر اصل یہ ہے کہ یہود کے
ہاتھ براہ خدا میں خرچ کر نیسے باندھے ہوئے
ہیں۔ اللہ کے متعلق ان کے یہ کہنے سے لعنت
کی گئی۔

شیخ مولوی بشیر نے کہا دیکھو! ہاتھ باندھنا یہودیوں کا فعل ہے۔
الجواب:- (۱) آپ کے سوال کا جواب تو آیت کے اس اگلے جملے میں جو آپ پڑھنے کی جرات
نہ کر سکے وہ جملہ یہ ہے:-

بل سداۃ مبسوطتان

مینفق کیف یشاء۔

یعنی اللہ تعالیٰ کے دست قدرت کشادہ
ہیں جیسے چاہتا ہے مخلوق پر سزا دینا

یعنی مخلوق کو رزق دینے آسے پالنے میں اس کا دستِ کرم آنا کشادہ ہے کہ مخلوق کی ہر فرع اور ہر فرع کا ہر فرد اس کے خوانِ کرم سے روزی حاصل کر رہا ہے۔ بھلا یہاں ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنے اور کھولنے کی کیا تمک؟

(۲) اگر اللہ تعالیٰ ہاتھ کھول کر نماز پڑھتا ہے (معاذ اللہ) تو اس کا معبود کون ہے؟ اور کیا اللہ تعالیٰ مخلوق ہے جو خالق کی عبادت کا محتاج ہے؟

(۳) سنی حضرات! ذرا یہ تو بتاؤ کہ تم گردن کے گرد ہاتھ باندھ کر نماز پڑھتے ہو شیعیہ مولوی صاحب یہی کہہ رہے ہیں۔

مولوی صاحب! میں نے کب کہا ہے؟

الجواب: مولوی صاحب غلطی کے معنی کیا ہیں۔

کبھی قرآن کو دیکھنے کا اتفاق ہوا؟ یہ دیکھتے۔ ولا تجعل مقولۃ الیٰ منتک

یعنی خرچ سے روک کر ہاتھوں کو گردن پر نہ باندھ لو۔ اسی طرح اعتدنا الکفایت سلاسل داعلا۔ ہم نے کافروں کے لئے زنجیریں اور طوق تیار کر رکھے ہیں۔ اور طوق گردن کے گرد ہی ہوتا ہے۔

(۴) ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنا بقول آپ کے یہودیوں کی ریش ہے اور یہودی ملعون ہیں تو کیا خیال ہے آپ کا شیعوں کے متعلق؟ اپنی زبان سے ان کے حق میں بھی یہی دونوں لفظ فرما دیجئے۔ آیت ۳

کیا تو نے نہیں دیکھا کہ زمین و آسمان کی تمام مخلوق اس کی تسبیحیں کہتی ہے۔ اور پرندے پردوں کو کھولے آ رہے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ہر چیز کی تسبیح اور نماز کو جانتا ہے۔

المرتبان اللہ تسبیح لہ من فی السموات والارض والطیر صافات کل قد علم صلوۃ وتسبیحہ

شیعوں مولوی فیض محمد صاحب ریل گاڑی میں بیٹھے لوگوں کو تبلیغ کر رہے تھے

کہ دیکھوں یہ فطری طریقہ ہے جو پرندوں نے اختیار کر رکھا ہے، انسانوں کو بھی چاہیے کہ ہاتھ کھول کر نماز پڑھا کریں۔

الجواب دہا میں بھی اسی کرے میں بیٹھا تھا پوچھا مولوی صاحب! پرندے تو حیوان ہیں۔ ایک تو یہ معلوم ہوا کہ ہاتھ کھول کر نماز پڑھنا انسانوں کا نہیں بلکہ حیوانوں کا کام ہے۔ دوسرا یہ کہ مسلمان رسول کریمؐ کے تابع ہیں یا حیوانوں کے مقلد ہیں۔

۲۔ مولوی صاحب! نماز کے لئے وضو شرط ہے اگر انسان کو نماز پڑھنے کا طریقہ پرندوں ہی سے سیکھنا ہے تو وضو کا طریقہ بھی انہی سے سیکھنا پڑے گا۔ ذرا پرندوں کو وضو کرنے کے سلسلے میں بھی کوئی آیت تلاوت فرمادیں۔

۳۔ اگر پرندوں کی ہی نقل کرنی ہے تو پوری نقل کریں، وہ تو اپنی پروں کو دائیں بائیں پھیلا کے اڑتے ہیں۔ آپ بھی بازو لٹکا کے نہیں، بلکہ دائیں بائیں پھیلا کے نماز پڑھا کریں۔

پھر وہ پروں کو اوپر نیچے حرکت دیتے ہیں آپ ہی اسی طرح کیا کریں۔ پھر پرندے اڑتے اڑتے بیٹ بھی کرتے رہتے ہیں، آپ بھی نماز پڑھتے پڑھتے ہلکے مورتے کا فعل کر کے پرندوں کی پوری نقل کیا کریں۔

۴۔ آیت میں دو لفظ ہیں ایک تسبیح دوسرا صلوة تسبیح عام ہے جو تمام جانداروں کو شامل ہے اور صلوة صرف مکلفین کے لئے ہے۔ اس لئے آدمی کو خواہ مخواہ حیوان بننے کی کوشش نہیں کرنی چاہیے۔

آیت نمبر ۴

كَمَا بَدَأَكُمْ تَعُودُونَ جس طرح تمہیں پیدا کیا اسی طرح تمہیں لوٹائے گا۔

مولوی باقر شاہ صاحب نے فرمایا کہ آدمی پیدا ہوتا ہے، ہاتھ کھلے ہوتے ہیں۔ مرتلہ ہاتھ کھلے ہوتے ہیں، لہذا نماز بھی کھلے ہاتھوں پڑھنی چاہیے۔

الجواب ۱۔ انسان پیدائش کے وقت نہ عاقل ہوتا ہے نہ مکلف، اور پیدائش کے وقت حکمی پلیدی سے ملوث ہوتا ہے اور موت کے وقت بھی مکلف نہیں رہتا۔

تو مکلف کو غیر مکلف کی حالت پر قیاس کرنا بھالت کا کمال ہے۔

آیت نمبر ۵

وَلْيَاخُذُوا حِذْرَهُمْ وَسَلْحُتَهُمْ اور چاہیے کہ صحابہ اپنا بچاؤ کا خیال اور اسلحہ پاس رکھیں

مولوی مرزا یوسف نے فرمایا کہ نماز میں ہاتھ کھلے نہ ہوں تو ہتھیار کیسے پکڑ سکتا ہے،
لہذا ثابت ہوا کہ صحابہ کو حکم ہوا کہ نماز میں ہتھیار اپنے ہاتھوں میں رکھیں، لہذا کھلے
ہاتھوں نماز پڑھنا ثابت ہو گیا۔

الجواب ۱۔ ہتھیار اور پکڑنا۔ ان دونوں کو جمع کیجئے، پھر ہتھیاروں میں تلوار
نیزہ۔ تیرکمان سب شامل تھے۔ ہاتھ کھلے ہوں یا باندھے ہوں ان ہتھیاروں کو پکڑنے
کا ذرا تصور کیجئے۔ کوئی صورت بنتی ہے۔ قیام ہے رکوع ہے۔ سجدہ ہے۔ ذرا
ہاتھوں میں ہتھیار پکڑ کے یہ تینوں ارکان ادا کر کے دیکھئے۔

قرآن کی مراد یہ ہے کہ نماز پڑھتے وقت ہتھیار پاس رکھیں، قیام گاہ میں نہ چھوڑ
جائیں۔ اپنی حفاظت کا بندوبست کریں۔ ایسا نہ ہو کہ نماز کی حالت میں دشمن حملہ کر دے
اور تم ہتھیار لینے کے لئے اپنی قیام گاہ کی طرف دوڑنے لگو۔

ہاتھ کھول کر نماز پڑھنے کا یہ ثبوت تو بالکل ایسا ہے جیسا کسی نے کہا تھا۔
”علم سائنسی دریافت ہے کہ ہاتھ کا ٹانگہ نہیں لاگتا ہے۔“

